



## VYHODNOCENÍ DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ

Krásná

listopad 2015





# 1 ZÁKLADNÍ ÚDAJE

Dotazníkové šetření bylo v Krásné realizováno v souvislosti s přípravou strategického plánu Sdružení obcí povodí Morávky. Probíhalo od poloviny září do 5. října 2015 a jeho nástrojem byl standardizovaný dotazník přizpůsobený potřebám obce. Dotazník byl určen obyvatelům s trvalým bydlištěm i bez něj, měl svou tištěnou a elektronickou podobu a mohli jej vyplňovat jednotlivci (sami za sebe) i domácnosti (společně). Analogické šetření probíhalo v dalších osmi obcích mikroregionu.<sup>1</sup>

**Tabulka č. 1: Základní údaje**

Počet obyvatel starších 15 let <sup>2</sup>	548
Počet doručených dotazníků <sup>3</sup>	171
Počet zapojených respondentů <sup>4</sup>	275
Návratnost <sup>5</sup>	50,18 %

Struktura respondentů koresponduje se strukturou obyvatel Krásné a dosažená návratnost vysoce převyšuje hodnoty obvyklé při tomto typu šetření.<sup>6</sup> Výsledky šetření lze proto považovat za reprezentativní a relevantní pro navazující rozhodování.

Následující text prezentuje závěry šetření formou shrnutí odpovědí na položené otázky. Statisticky vyhodnocuje odpovědi na uzavřené otázky a předkládá srovnání výsledků za Krásnou s výsledky za celý mikroregion. Výsledky za obyvatele s trvalým bydlištěm a bez něj předkládá odděleně.<sup>7</sup> Dále shrnuje odpovědi na otevřené otázky (komentáře respondentů), které byly ve vyplněných dotaznících zaznamenány alespoň dvakrát.<sup>8</sup> Nevyjadřuje se k relevanci a obsahové správnosti jednotlivých odpovědí.

<sup>1</sup> Dobruška, Morávka, Nižní Lhoty, Nošovice, Pražmo, Raškovice, Vojkovice a Vyšní Lhoty.

<sup>2</sup> K 26. březnu 2011. Zdroj: ČSÚ 2013.

<sup>3</sup> Z toho 101 elektronických.

<sup>4</sup> Z toho 65 % s trvalým bydlištěm v obci a 33 % bez něj. Zbývající respondenti údaj nevedli.

<sup>5</sup> Návratnost je vypočtena jako poměr mezi počtem respondentů a počtem obyvatel starších 15 let.

<sup>6</sup> Pro srovnání: v druhém kole senátních voleb 2014 bylo v Krásné odevzdáno 75 hlasů (ČSÚ 2014).

<sup>7</sup> V příslušných grafech jsou údaje řazeny do kategorií: s trvalým bydlištěm; bez trvalého bydliště (v obou případech jde o údaje za respondenty, kteří v dotazníku uvedli právě a pouze jednu z uvedených variant); Krásná (údaje za všechny respondenty).

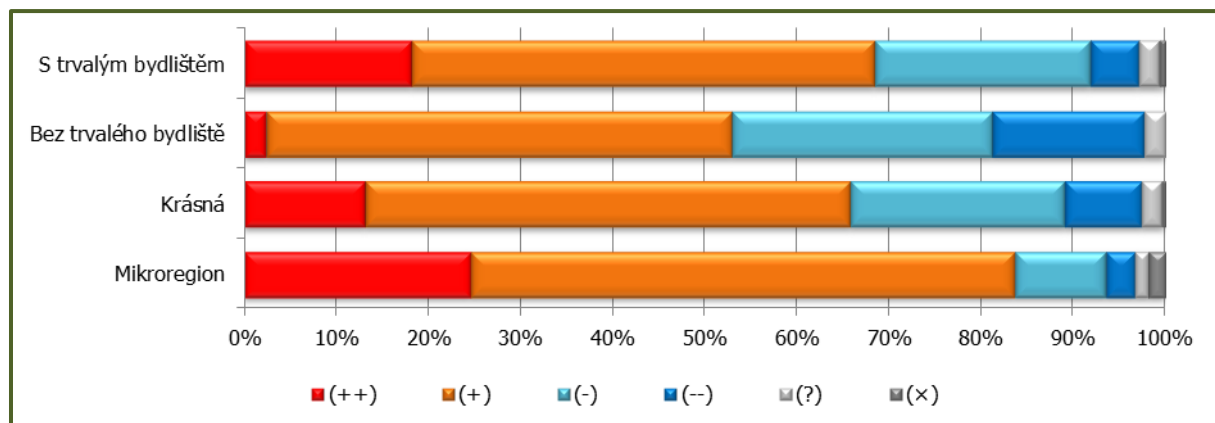
<sup>8</sup> Komplettní soubor odpovědí byl předán obci, která jej bude brát v úvahu při svém rozhodování.

## 2 VYHODNOCENÍ

### 2.1 INFORMOVANOST

Otázka: „**Jste spokojen(a) s dostupností informací o dění v obci? Pokud nejste spokojen(a), proč? Co konkrétního můžeme zlepšit?**“

**Obrázek č. 1: Jste spokojen(a) s dostupností informací o dění v obci?<sup>9</sup>**



66 % respondentů je s dostupností informací o dění v obci spíše nebo velmi spokojeno, 32 % spíše nebo velmi nespokojeno. Spokojenost s dostupností informací o dění v obci celkově výrazně zaostává za mikroregionálním průměrem. Kritičtější k této otázce jsou respondenti bez trvalého bydliště. K otázce bylo zaznamenáno 68 doplňujících komentářů, směřujících zejména k následujícím bodům:<sup>10</sup>

- Informace o zásadních tématech (řešených problémech) jsou nedostatečné a podávané převážně ex-post. Webové stránky i obecní zpravodaj obsahují málo konkrétních a relevantních informací, např. o jednání zastupitelstva (zápisy), hospodaření a plánech obce, akcích apod. Informace by měly být k dispozici více kanály (pro různé cílové skupiny, včetně chatařů).
- Webové stránky obce jsou neaktuální a jejich koncepce je zastaralá. Poskytují informace spíše pro návštěvníky a turisty než pro obyvatele. Na webových stránkách by mohlo být zřízeno diskusní fórum.
- Obecní zpravodaj je nekvalitní po obsahové (viz výše) i technické stránce (grafická úprava, skenované dokumenty). Po vytištění jsou některé stránky nečitelné.
- Informačních vývěsek je málo a některé jsou ve špatném stavu (Dolní Krásná).
- Obec by mohla začít využívat moderních informačních kanálů, zejména vlastního profilu na sociálních sítích, informování občanů prostřednictvím e-mailů (mailing list) apod.

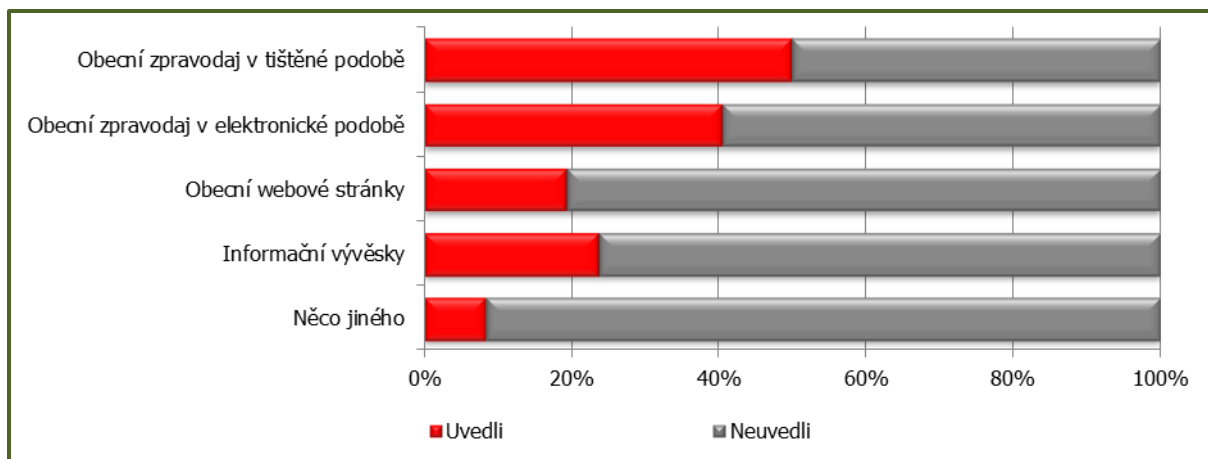
Respondenti s trvalým bydlištěm i bez něj se ve svých komentářích v podstatě shodují.

<sup>9</sup> (++): velmi spokojen(a); (+): spíše spokojen(a); (-): spíše nespokojen(a); (--): velmi nespokojen(a); (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

<sup>10</sup> Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

Otázka: „Co je Vaším nejčastějším zdrojem informací o dění v obci?“

Obrázek č. 2: Co je Vaším nejčastějším zdrojem informací o dění v obci?

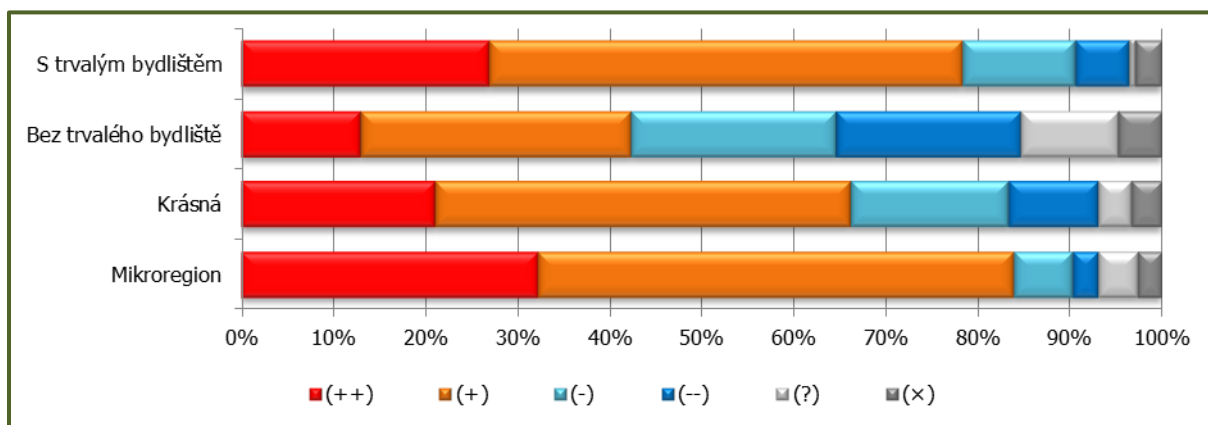


Nejvýznamnějším zdrojem informací pro obyvatele obce je obecní zpravodaj v tištěné a v elektronické podobě, v druhé řadě především informační vývěsky. Kategorie „něco jiného“ zahrnuje zejména osobní komunikaci respondenta s jinou osobou (informace „z druhé ruky“). U respondentů s trvalým bydlištěm je situace obdobná. U respondentů bez trvalého bydliště jsou nejvýznamnějším zdrojem informační vývěsky, dále obecní zpravodaj v tištěné podobě a obecní webové stránky.

## 2.2 OBECNÍ ÚŘAD

Otázka: „Jste spokojen(a) se službami obecního úřadu? Pokud nejste spokojen(a), proč? Co konkrétního můžeme zlepšit?“

Obrázek č. 3: Jste spokojen(a) se službami obecního úřadu?<sup>11</sup>



<sup>11</sup> (++): velmi spokojen(a); (+): spíše spokojen(a); (-): spíše nespokojen(a); (--): velmi nespokojen(a); (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

66 % respondentů je se službami obecního úřadu spíše nebo velmi spokojeno, 27 % spíše nebo velmi nespokojeno. Spokojenost se službami obecního úřadu celkově výrazně zaostává za mikroregionálním průměrem. Spokojenější v této otázce jsou respondenti s trvalým bydlištěm, kritičtější respondenti bez něj. K otázce bylo zaznamenáno 69 doplňujících komentářů, směřujících zejména k následujícím bodům:<sup>12</sup>

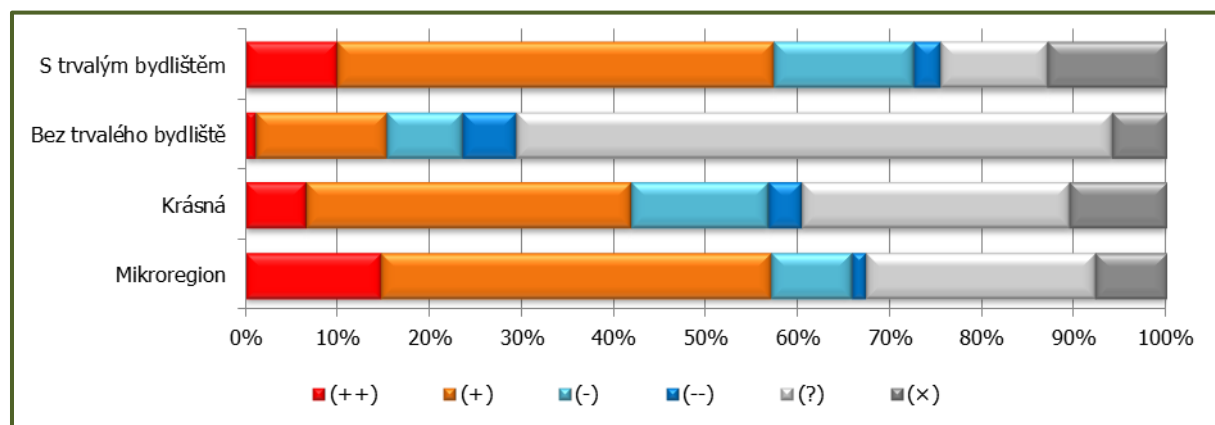
- Obecní úřad (především starostka) by měl zlepšit komunikaci s chataři (individuální zkušenosti respondentů). Neměl by přehlížet jejich potřeby. Několik respondentů navrhuje setkání chatařů se zastupiteli obce, na němž by si vyjasnili vzájemná stanoviska.
- Obecní úřad vyřizuje záležitosti pomalu a v jeho kancelářích „vládne chaos“. Pracovnice úřadu sotva zvládají práci s moderními technologiemi. Jiní respondenti obecní úřad chválí za vstřícnost.
- Obec by měla organizovat pravidelná setkání zastupitelů obce s občany. Toto dotazníkové šetření respondenti vítají jako vstupní krok do diskuse.
- Obec by měla přijmout pro komunální práce stálého zaměstnance (nikoli dočasnou výpomoc přes veřejně prospěšné práce).
- Členové zastupitelstva (s výjimkou starostky) vyvíjejí minimální aktivitu. Zasedání zastupitelstva by se měla konat častěji.

Komentáře respondentů bez trvalého bydliště směřují výhradně ke komunikaci s chataři. Komentáře respondentů s trvalým bydlištěm ke zbývajícím bodům.

## 2.3 EKONOMICKÁ SITUACE

Otázka: „**Jste spokojen(a) s ekonomickou situací v obci? Pokud nejste spokojen(a), proč? Co konkrétního můžeme zlepšit?**“

**Obrázek č. 4: Jste spokojen(a) s ekonomickou situací v obci?<sup>13</sup>**



42 % respondentů je s ekonomickou situací v obci spíše nebo velmi spokojeno, což výrazně zaostává za mikroregionálním průměrem. 40 % respondentů na otázku nedovede odpovědět (uvedli příslušnou variantu odpovědi nebo neodpověděli vůbec). Schopnost (či ochota) respondentů s trvalým bydlištěm vyjádřit se k otázce je výrazně vyšší, v případě respondentů bez trvalého bydliště výrazně nižší. K otázce bylo zaznamenáno 32 doplňujících komentářů, směřujících zejména k následujícím bodům:<sup>14</sup>

- Obec má nedostatek vlastních zdrojů pro rozvoj. Nerozvíjí se tak dynamicky, jak by respondenti očekávali.
- K posouzení ekonomické situace v obci chybí dostatek informací (nebo zájem opatřit si je).

Komentáře respondentů s trvalým bydlištěm jsou v zásadě obdobné. Komentáře respondentů bez trvalého bydliště směřují především k nedostatku informací.

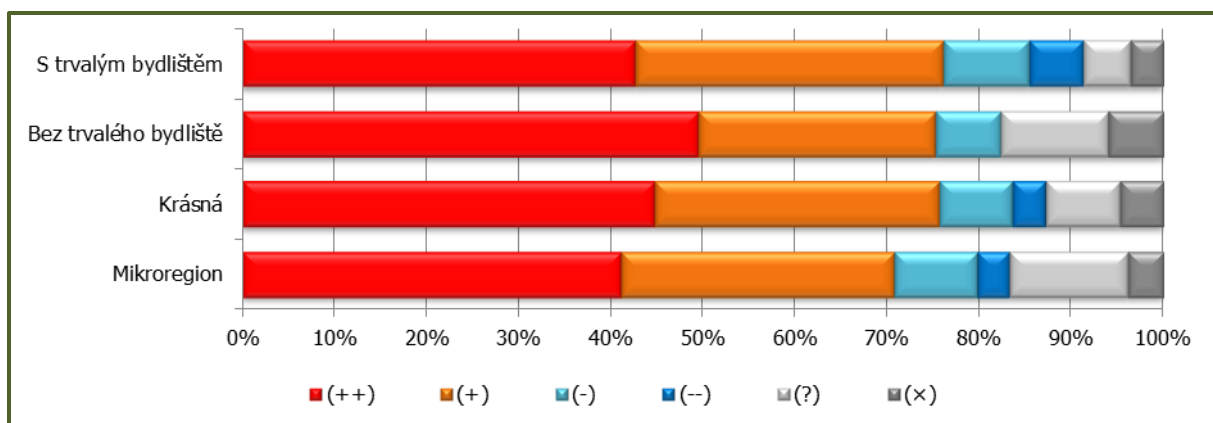
<sup>12</sup> Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

<sup>13</sup> (++): velmi spokojen(a); (+): spíše spokojen(a); (-): spíše nespokojen(a); (--): velmi nespokojen(a); (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

<sup>14</sup> Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

Otázka: „Měla by obec podporovat soukromé podnikání? Pokud ano, jak?“

**Obrázek č. 5: Měla by obec podporovat soukromé podnikání?<sup>15</sup>**



76 % respondentů je zcela nebo zčásti přesvědčeno, že by obec měla podporovat soukromé podnikání. Respondenti s trvalým bydlištěm a bez něj se na tom v podstatě shodují. K otázce bylo zaznamenáno 82 doplňujících komentářů, směřujících zejména k následujícím bodům:<sup>16</sup>

- Podpora podnikání by měla zahrnovat blíže nespecifikovanou poradenskou a informační činnost, poskytování prostoru pro reklamu a propagaci v obecních médiích, vytváření a poskytování prostor a ploch za zvýhodněných podmínek, organizaci workshopů, seminářů, školení a rekvalifikací (např. účetnictví), přímou finanční podporu (dotace ze strany obce na investice, marketing a na krytí provozních ztrát), přímé zadávání zakázek místním podnikatelům, iniciaci sdružení podnikatelů, pravidelná setkání podnikatelů se zástupci obce nebo zajištění průjezdnosti cest k chatám v zimním období.
- Část respondentů nemá žádnou konkrétní představu o podobě podpory podnikání v obci, zato má jasno v tom, jaké by podnikání v obci mělo, či nemělo být. Mělo by zvýšit nabídku v oblasti maloobchodu, základních služeb či řemesel. Obec by měla více využívat svého turistického potenciálu a měla by „zvážit možnost vstupu strategických investorů do vybudování středisek volného času pro návštěvníky“. Přitom by se však měla vyhnout investicím, které naruší ráz krajiny. Podpora podnikání by měla být podle některých určena pouze začínajícím podnikatelům a obyvatelům obce. Podnikání by mělo být podporováno „ve všech směrech“ nebo „změnou přístupu“. Hlavně by se obec neměla „soustředit pouze na oblíbené“.

Komentáře respondentů s trvalým bydlištěm jsou v zásadě obdobné. Komentáře respondentů bez trvalého bydliště směřují především k tomu, co by mělo, či nemělo být podporováno (nikoli jak).

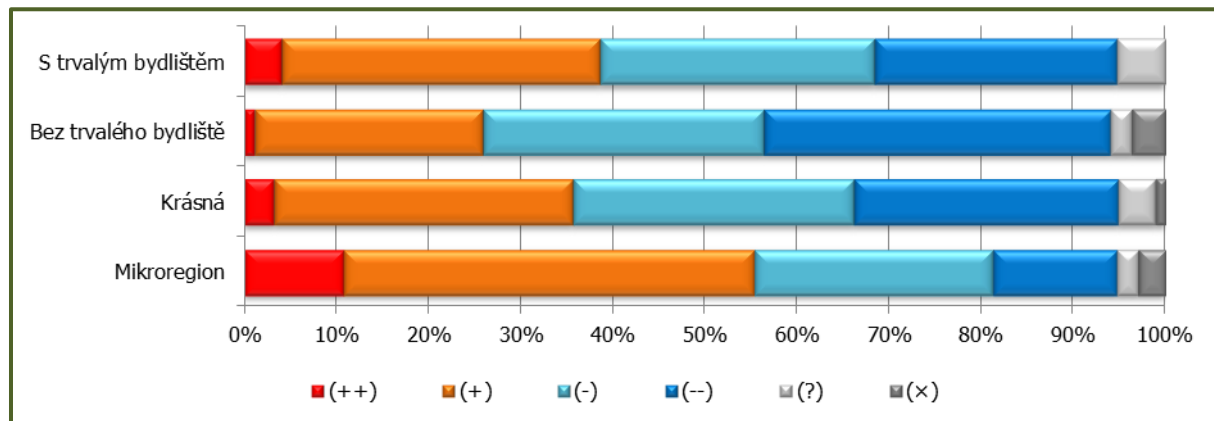
<sup>15</sup> (++): určitě ano; (+): spíše ano; (-): spíše ne; (--): určitě ne; (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

<sup>16</sup> Razeno podle četnosti výskytu sestupně.

## 2.4 DOPRAVA

Otázka: „Jste spokojen(a) s dopravní infrastrukturou v obci? Pokud nejste spokojen(a), proč? Co konkrétního můžeme zlepšit?“

Obrázek č. 6: Jste spokojen(a) s dopravní infrastrukturou v obci?<sup>17</sup>



36 % respondentů je s dopravní infrastrukturou v obci spíše nebo velmi spokojeno, 59 % spíše nebo velmi nespokojeno. Spokojenost s dopravní infrastrukturou celkově výrazně zaostává za mikroregionálním průměrem. Kritičtější k této otázce jsou respondenti bez trvalého bydliště. K otázce bylo zaznamenáno 142 doplňujících komentářů, směřujících zejména k následujícím bodům:<sup>18</sup>

- Nejvýznamnějším problémem v oblasti dopravní infrastruktury je stav silnic (více než polovina komentářů). Týká se to jak hlavní komunikace (od Rašovic na Visalaje), tak komunikací v okrajových částech (zejména nad Rekreantem, v osadách Zlatník, Muroňka, Zemřelov). Řada chatářů zmínila příjezdové komunikace ke konkrétním chatám v obci.
- Srovnatelně významným problémem je absence a stav stávajících chodníků. Chodníky respondentům chybí prakticky podél celé trasy hlavní komunikace, zejména v úseku mezi zastávkami Pod Žorem a Rekreant.
- Chybí cyklostezka (případně kombinovaná stezka) od Rašovic na Visalaje (a na Lysou horu). Červeně značená turistická trasa z Muroňky na Lysou horu je používána jako cyklostezka, její technický stav však tomu neodpovídá.
- Kapacita a stav parkovišť jsou nedostatečné. Z konkrétních lokalit respondenti zmiňují parkoviště u Rekreantu a u odbočky na Lysou horu. Zvláště v turistické sezóně a o víkendech je situace kalamitní a někteří respondenti v této souvislosti navrhují omezení vjezdu a parkování mimo veřejná parkoviště (Zlatník, Muroňka, Visalaje). Chybí informace o možnostech parkování (při vjezdu do obce). Na parkovištích chybí sociální zázemí.
- Veřejné osvětlení je nedostatečné (nejen v okrajových částech obce).
- Autobusové zastávky (přinejmenším některé: Na dolině, Papežov, Pod Žorem, U Pohludky) jsou ve špatném stavu.
- Mostek na turistické trase (žluté) za Rekreantem je ve špatném stavu (nekompletní). Mostky na příjezdových komunikacích k rekreačním objektům by měly umožňovat přejezd osobních automobilů.
- Zimní údržba komunikací (zejména vedlejších), parkovišť a autobusových zastávek je nedostatečná.
- Chybí přechody pro chodce.
- Vodorovné značení je nedostatečné. Dva respondenti navrhují doplnění svislého značení o název „Dolní Krásná“.
- Někteří respondenti připouští, že při značné rozloze obce a převažující rozptýlené zástavbě je v zásadě nemožné dosáhnout uspokojivého stavu dopravní infrastruktury. Obec by měla v zájmu zlepšení spolupracovat s dalšími subjekty.

Komentáře respondentů s trvalým bydlištěm jsou v zásadě obdobné. Komentáře respondentů bez trvalého bydliště směřují především k zabezpečení dopravní dostupnosti a veřejného osvětlení osad s větším podílem rekreačních objektů.

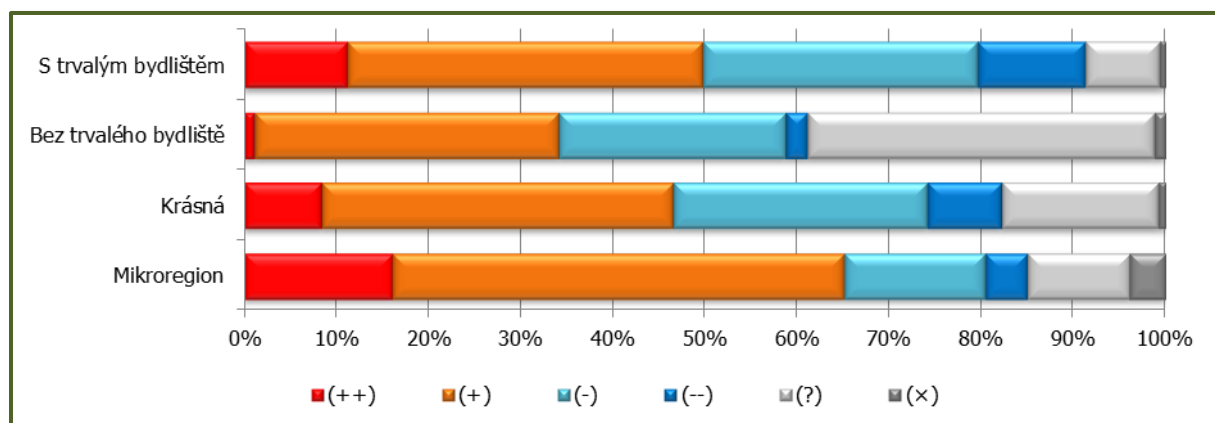
<sup>17</sup> (++): velmi spokojen(a); (+): spíše spokojen(a); (-): spíše nespokojen(a); (--): velmi nespokojen(a); (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

<sup>18</sup> Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.



Otázka: „**Jste spokojen(a) s veřejnou dopravou a dopravní obslužností obce? Pokud nejste spokojen(a), proč? Co konkrétního můžeme zlepšit?**“

**Obrázek č. 7: Jste spokojen(a) s veřejnou dopravou a dopravní obslužností obce?<sup>19</sup>**



47 % respondentů je s veřejnou dopravou a dopravní obslužností obce spíše nebo velmi spokojeno, 36 % spíše nebo velmi nespokojeno. Spokojenost s veřejnou dopravou a dopravní obslužností celkově výrazně zaostává za mikroregionálním průměrem. Schopnost (či ochota) respondentů bez trvalého bydliště vyjádřit se k otázce je výrazně nižší. K otázce bylo zaznamenáno 74 doplňujících komentářů, směřujících zejména k následujícím bodům:<sup>20</sup>

- Počet spojů, jejich časování a frekvence jsou nevyhovující (téměř dvě třetiny komentářů). Chybí spoje v průběhu celého dne (od časného rána do pozdních večerních hodin), v pracovní dny i o víkendech.
- Obec není připojena k systému hromadné dopravy města Frýdek-Místek. Linka č. 18 je provozována pouze o víkendech. Přestup ve Skalici je „Kocourkov“.
- V turistické sezóně a o víkendech jsou autobusy přeplněny turisty a je problematické vůbec nastoupit.
- Návaznost spojů je nevyhovující.
- Jízda hromadnou dopravou je nákladnější než cesta vlastním autem.

Komentáře respondentů s trvalým bydlištěm jsou v zásadě obdobné. Komentáře respondentů bez trvalého bydliště směřují především k počtu, časování a frekvenci spojů.

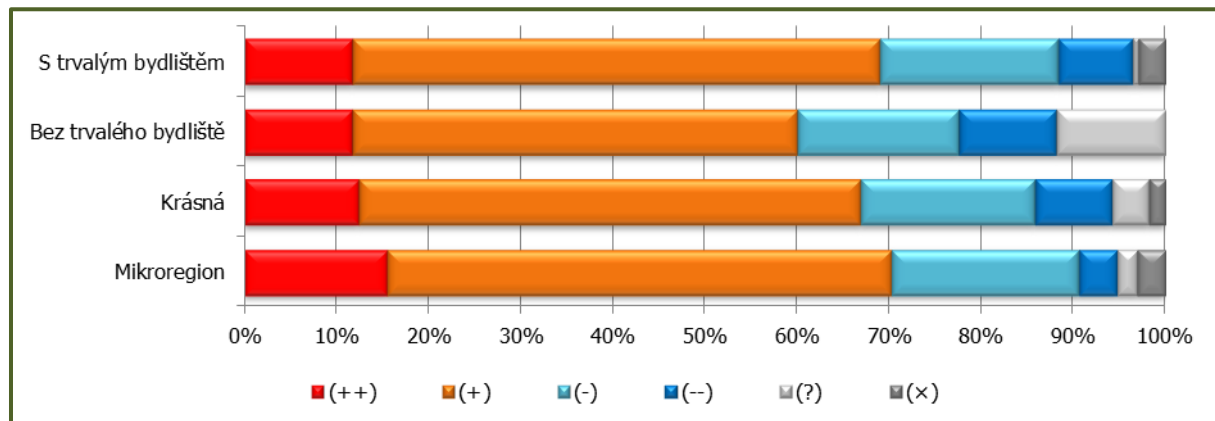
<sup>19</sup> (++): velmi spokojen(a); (+): spíše spokojen(a); (-): spíše nespokojen(a); (--): velmi nespokojen(a); (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

<sup>20</sup> Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

## 2.5 BEZPEČNOST

Otázka: „Jste spokojen(a) s bezpečností v obci? Pokud nejste spokojen(a), proč? Kde se necítíte bezpečně? Co konkrétního můžeme zlepšit?“

Obrázek č. 8: Jste spokojen(a) s bezpečností v obci?<sup>21</sup>



67 % respondentů je s bezpečností v obci spíše nebo velmi spokojeno, 27 % spíše nebo velmi nespokojeno. Respondenti s trvalým bydlištěm a bez něj se ve svém hodnocení v podstatě shodují. K otázce bylo zaznamenáno 105 doplňujících komentářů, směřujících zejména k následujícím bodům:<sup>22</sup>

- Nejvýznamnějším bezpečnostním rizikem je provoz na pozemních komunikacích (dvě třetiny komentářů). Problémem je především nedodržování maximální povolené rychlosti v obci. Situaci komplikuje nedostatek chodníků, cyklostezek (viz kapitola č. 2.4) a prvků zvyšujících dopravní bezpečnost. Problematická situace je podél celé silnice procházející obcí (od Raškovic po Visalaje). Za účelem zvýšení dopravní bezpečnosti respondenti kromě jiného (viz kapitola č. 2.4) navrhují především zintenzivnění kontroly dodržování maximální povolené rychlosti v obci a instalaci zpomalovacích pásů a radarových měřičů rychlosti.
- Hlídky Policie ČR jsou sporadické a bezpečnostní situaci v obci v podstatě neřeší. Někteří respondenti litují zrušení místního obvodního oddělení policie.
- V obci (zejména v jejích okrajových částech) dochází k vykrádání domů a chat.
- Potenciálním zdrojem ohrožení je zařízení pro zajištění cizinců ve Vyšních Lhotách.
- Okrajově je v souvislosti s bezpečností v obci zmiňován volný pohyb psů.

Respondenti s trvalým bydlištěm i bez něj se ve svých komentářích v podstatě shodují.

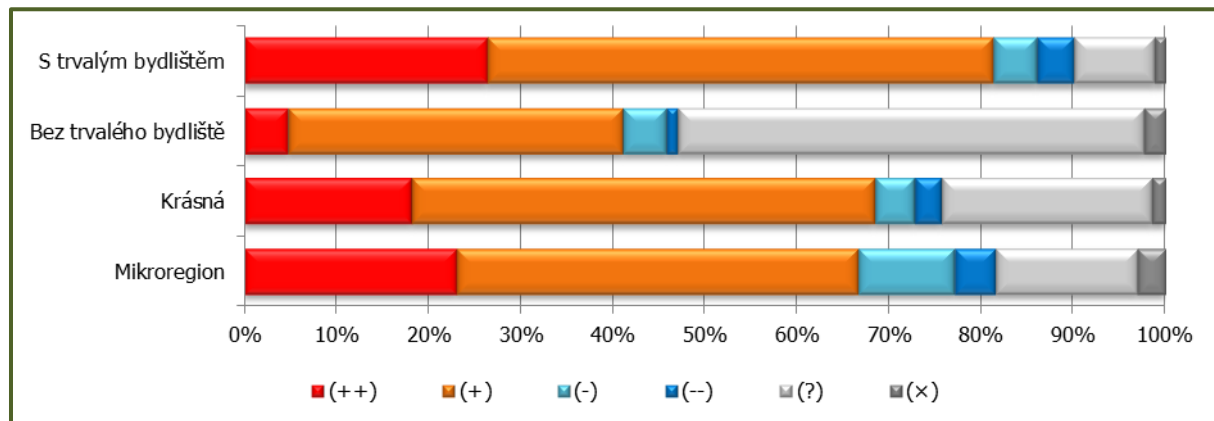
<sup>21</sup> (++): velmi spokojen(a); (+): spíše spokojen(a); (-): spíše nespokojen(a); (--): velmi nespokojen(a); (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

<sup>22</sup> Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

## 2.6 ZDRAVOTNICTVÍ

Otázka: „**Jste spokojen(a) s nabídkou zdravotnických služeb ve Vašem okolí? Pokud nejste spokojen(a), proč? Co konkrétního můžeme zlepšit?**“

**Obrázek č. 9: Jste spokojen(a) s nabídkou zdravotnických služeb ve Vašem okolí?<sup>23</sup>**



68 % respondentů je s nabídkou zdravotnických služeb ve svém okolí spíše nebo velmi spokojeno. 24 % respondentů na otázku nedovede odpovědět (vedli příslušnou variantu odpovědi nebo neodpověděli vůbec). Spokojenější v této otázce jsou respondenti s trvalým bydlištěm. Schopnost (či ochota) respondentů bez trvalého bydliště vyjádřit se k otázce je výrazně nižší. K otázce bylo zaznamenáno 43 doplňujících komentářů, směřujících zejména k následujícím bodům:<sup>24</sup>

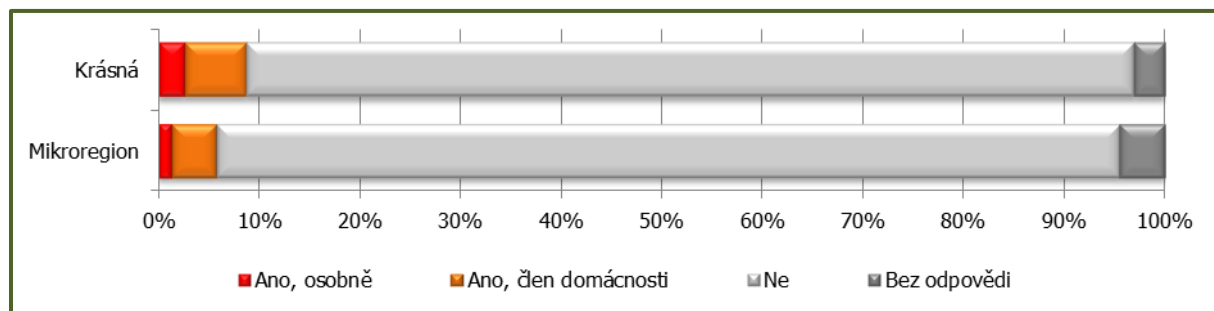
- V obci chybí jakékoli zdravotnické služby.
- Lékaři v okolních obcích nemají dostatečné kapacity k přijímání nových pacientů a ordinační doby odpovídají potřebám respondentů. Někteří respondenti se staví kriticky k lékařům, jejich medicinským postupům, přístupu k pacientům a dlouhým čekacím dobám.
- Několik respondentů zmiňuje potřebu terénních zdravotnických služeb.

Komentáře respondentů bez trvalého bydliště směřují především k absenci jakýchkoli zdravotnických služeb. Komentáře respondentů s trvalým bydlištěm především ke zbývajícím bodům.

## 2.7 SOCIÁLNÍ SLUŽBY

Otázka: „**Potřebujete v současnosti cizí pomoc při řešení nepříznivé životní situace? Pokud ano, o jakou nepříznivou situaci se jedná?**“

**Obrázek č. 10: Potřebujete v současnosti cizí pomoc při řešení nepříznivé životní situace?**



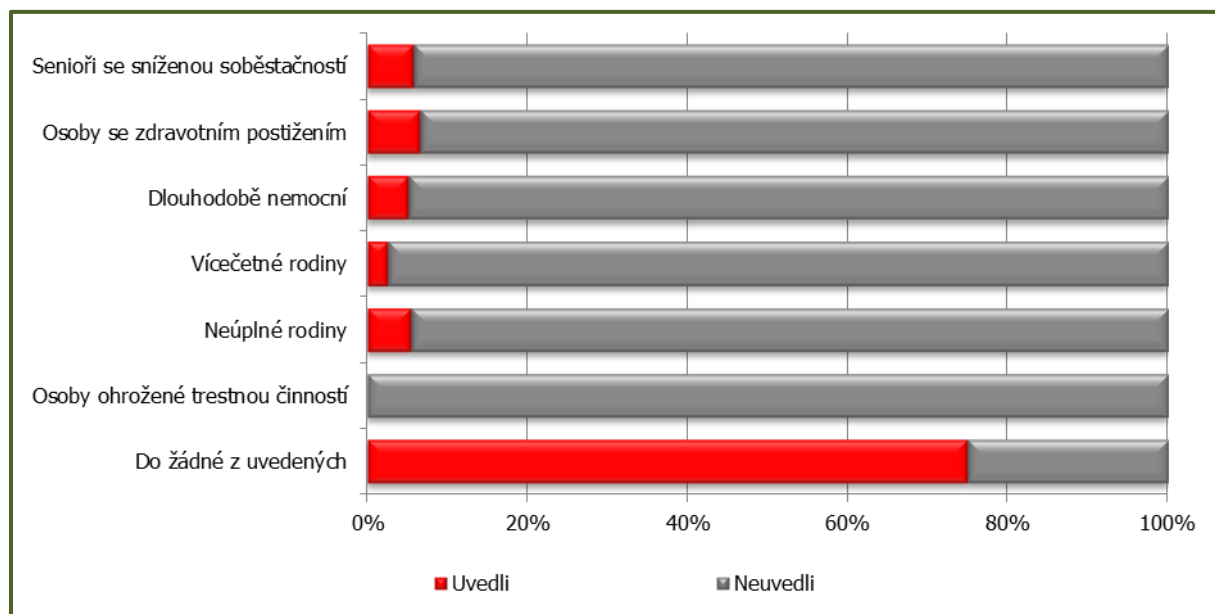
<sup>23</sup> (++): velmi spokojen(a); (+): spíše spokojen(a); (-): spíše nespokojen(a); (--): velmi nespokojen(a); (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

<sup>24</sup> Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

Cizí pomoc při řešení vlastní nepříznivé životní situace osobně potřebuje sedm respondentů (z toho dva s trvalým bydlištěm). Ve vztahu k členům své domácnosti sedmnáct respondentů (z toho deset s trvalým bydlištěm). Osm respondentů nevedlo, o jakou nepříznivou situaci se jedná. V sedmi případech se jedná o péči o osobu blízkou (seniora, osobu s fyzickým či psychickým postižením), v dalších sedmi o bytovou situaci (ztráta bydlení) a v jednom o dlouhodobou nezaměstnanost. Jeden respondent vyjádřil potřebu dovozu obědů a blíže nespecifikované sociální péče.

Otázka: „**Patříte Vy nebo člen Vaší domácnosti do některé z následujících skupin?**“

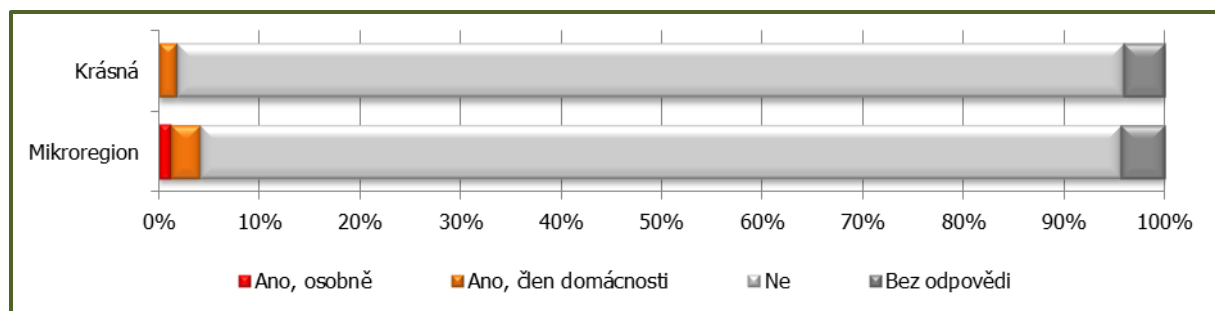
**Obrázek č. 11: Patříte Vy nebo člen Vaší domácnosti do některé z následujících skupin?**



75 % respondentů neidentifikuje sebe ani kteréhokoli člena své domácnosti s některou z definovaných skupin potenciálně ohrožených sociálním vyloučením (77 % v případě respondentů s trvalým bydlištěm). Do některé z uvedených skupin zařadilo sebe nebo člena své domácnosti 55 respondentů (z toho 31 s trvalým bydlištěm; v deseti případech vícenásobně – do více skupin; z toho jeden s trvalým bydlištěm). Z uvedených skupin jsou nejčastěji zastoupeny osoby se zdravotním postižením, senioři se sníženou soběstačností, neúplné rodiny a dlouhodobě nemocní. V případě respondentů s trvalým bydlištěm neúplné rodiny a osoby se zdravotním postižením.

Otázka: „**Čerpáte v současnosti nějakou sociální službu? Pokud ano, jakou?**“

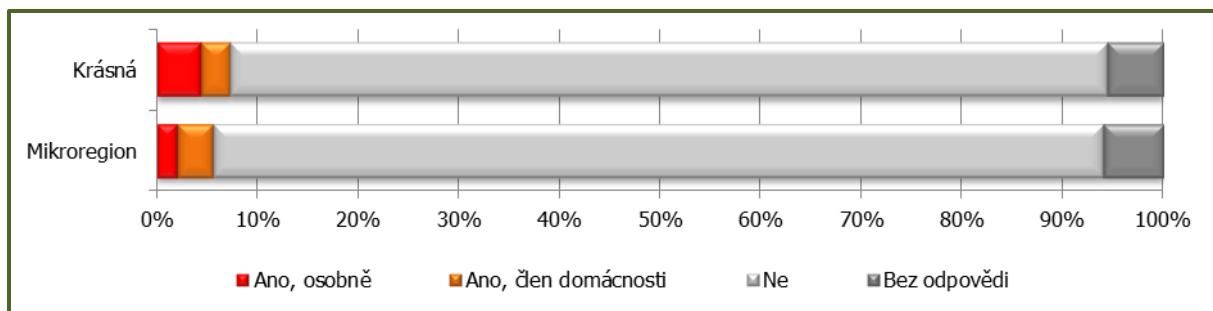
**Obrázek č. 12: Čerpáte v současnosti nějakou sociální službu?**



V současnosti čerpá nějakou sociální službu člen domácnosti pěti respondentů (ve všech případech s trvalým bydlištěm). Jeden z nich nevedl jakou. Jednou byl uveden invalidní důchod a jednou stravování. Sociální službu sensu stricto (ranou péči) uvedli dva respondenti.

Otázka: „Uvažujete o tom, že byste začali čerpat nějakou sociální službu, kterou jste dosud nečerпали? Pokud ano, jakou?“

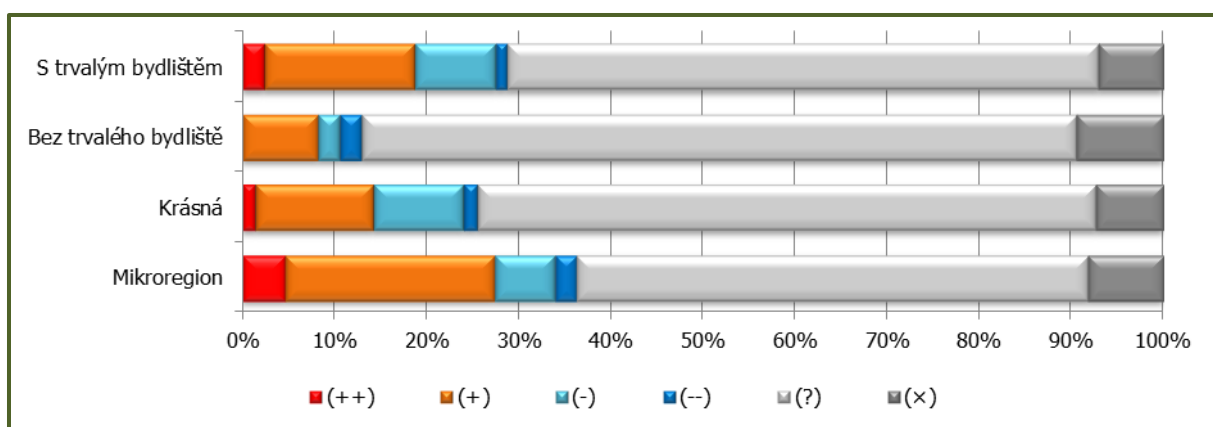
Obrázek č. 13: Uvažujete o tom, že byste začali čerpat nějakou sociální službu?



Zájem o čerpání dosud nečerpané sociální služby pro vlastní potřebu nebo potřebu člena své domácnosti vyjádřilo dvacet respondentů (z toho deset s trvalým bydlištěm). Čtyři z nich neuváděli jaké. Tříkrát byl uveden příspěvek na bydlení, dvakrát blíže nespecifikované služby při péči o děti a jejich výchovu a dovoz obědů a jednou bydlení pro seniory. Sociální služby sensu stricto uvedlo deset respondentů. Šestkrát bylo uvedeno základní sociální poradenství, dvakrát pečovatelská služba a odlehčovací služba a jednou telefonická krizová pomoc a osobní asistence.

Otázka: „Jste spokojen(a) s nabídkou sociálních služeb ve Vašem okolí? Pokud nejste spokojen(a), proč? Co konkrétního můžeme zlepšit?“

Obrázek č. 14: Jste spokojen(a) s nabídkou sociálních služeb ve Vašem okolí?<sup>25</sup>



75 % respondentů na otázku nedovede odpovědět (uvedli příslušnou variantu odpovědi nebo neodpověděli vůbec). Schopnost (či ochota) respondentů bez trvalého bydliště vyjádřit se k otázce je výrazně nižší. K otázce bylo zaznamenáno 22 doplňujících komentářů, směřujících zejména k následujícím bodům:<sup>26</sup>

- Nabídka bydlení a služeb pro seniory (a nemohoucí) je nedostatečná. V komentářích se opakovaně vyskytují zmínky o chybějících pobytových službách, denních stacionářích a dlouhých čekacích lhůtách na umístění. Několik respondentů navrhuje společný postup při řešení nedostatku bydlení pro seniory s okolními obcemi.
- K posouzení nabídky sociálních služeb v okolí chybí dostatek informací (nebo zájem opatřit si je).
- Okrajově je zmiňována potřeba pomoci při dopravě (senior taxi).

Uvedené body vychází z dotazníků vyplněných výhradně respondenty s trvalým bydlištěm. Respondenti bez trvalého bydliště žádný relevantní komentář neuváděli.

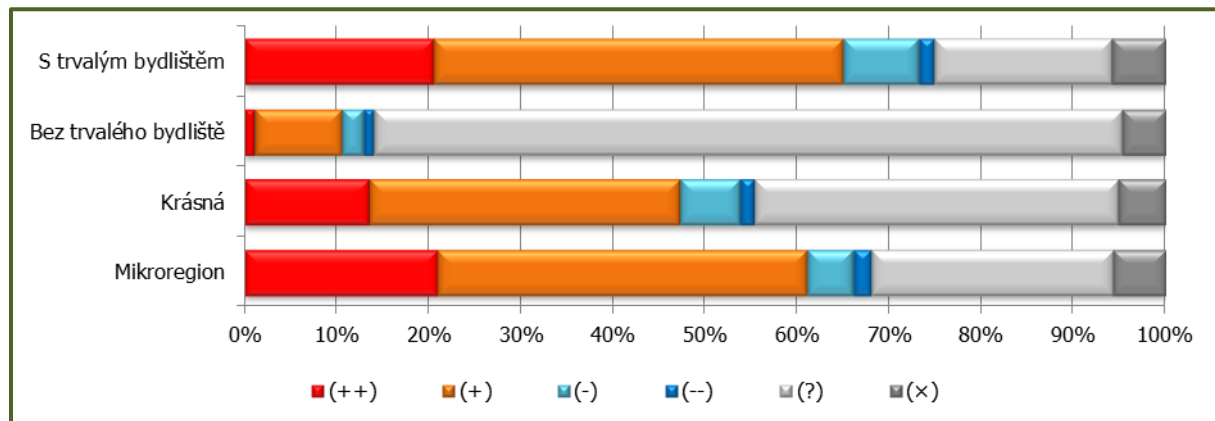
<sup>25</sup> (++): velmi spokojen(a); (+): spíše spokojen(a); (-): spíše nespokojen(a); (--): velmi nespokojen(a); (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

<sup>26</sup> Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

## 2.8 VZDĚLÁVÁNÍ A VÝCHOVA

Otázka: „Jste spokojen(a) se vzděláváním, výchovou a obdobnými službami ve Vašem okolí? Pokud nejste spokojen(a), proč? Co konkrétního můžeme zlepšit?“

Obrázek č. 15: Jste spokojen(a) se vzděláváním, výchovou a obdobnými službami ve Vašem okolí?<sup>27</sup>



47 % respondentů je s nabídkou vzdělávání, výchovy a obdobných služeb ve svém okolí spíše nebo velmi spokojeno. 45 % respondentů na otázku nedovede odpovědět (uvedli příslušnou variantu odpovědi nebo neodpověděli vůbec), což výrazně převyšuje mikroregionální průměr. Schopnost (či ochota) respondentů s trvalým bydlištěm vyjádřit se k otázce je výrazně vyšší, v případě respondentů bez trvalého bydliště výrazně nižší. K otázce bylo zaznamenáno 25 doplňujících komentářů, směřujících zejména k následujícím bodům:<sup>28</sup>

- V obci chybí jakékoli vzdělávání, výchova a obdobné služby.
- Nabídka vzdělávání pro dospělé je nedostatečná. Respondenti zmiňují jazykové kurzy a aktivity zaměřené na finanční gramotnost, podnikatelské kompetence nebo manuální zručnost.
- Nabídka volnočasového vyžití pro děti je omezená.

Uvedené body vychází z dotazníků vyplněných téměř výhradně respondenty s trvalým bydlištěm.

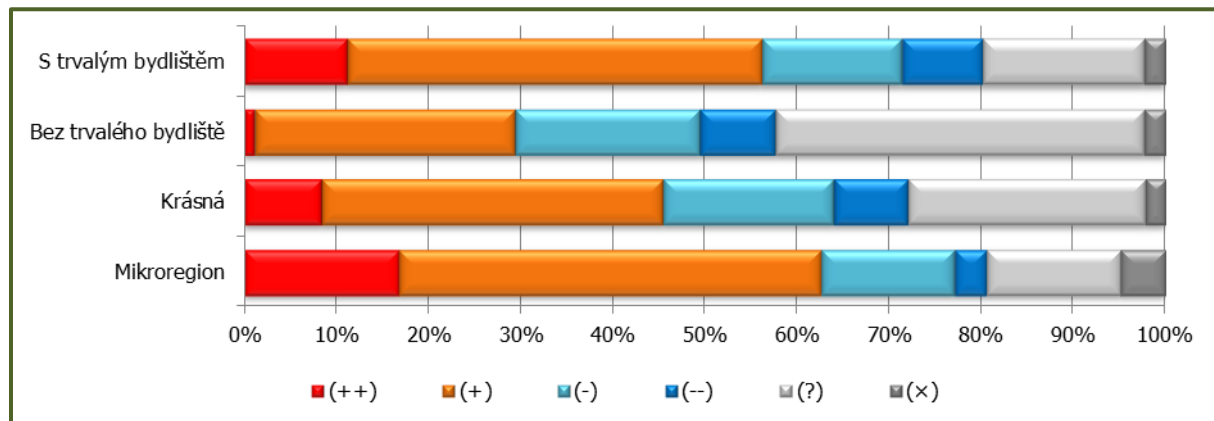
<sup>27</sup> (++): velmi spokojen(a); (+): spíše spokojen(a); (-): spíše nespokojen(a); (--): velmi nespokojen(a); (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

<sup>28</sup> Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

## 2.9 VOLNÝ ČAS

Otázka: „Jste spokojen(a) s nabídkou volnočasové infrastruktury ve Vašem okolí? Pokud nejste spokojen(a), proč? Co konkrétního můžeme zlepšit?“

Obrázek č. 16: Jste spokojen(a) s nabídkou volnočasové infrastruktury ve Vašem okolí?<sup>29</sup>



45 % respondentů je s nabídkou volnočasové infrastruktury ve svém okolí spíše nebo velmi spokojeno, což výrazně zaostává za mikroregionálním průměrem. 27 % respondentů je spíše nebo velmi nespokojeno. Ostatní respondenti na otázku nedovedou odpovědět (uvedli příslušnou variantu odpovědi nebo neodpověděli vůbec). Spokojenější v této otázce jsou respondenti s trvalým bydlištěm. Schopnost (či ochota) respondentů bez trvalého bydliště vyjádřit se k otázce je výrazně nižší. K otázce bylo zaznamenáno 55 doplňujících komentářů, směřujících zejména k následujícím bodům:<sup>30</sup>

- Infrastruktura pro sportovní vyžití je nedostatečná. Stávající sportovní hřiště a kurty jsou ve špatném stavu. Hřiště je navíc soustavně uzamčeno a respondentům chybí informace o možnostech jeho pronájmu. Kromě toho respondenti okrajově zmiňují absenci lyžařského vleku (zimní nabídky obecně), veřejně přístupného (obecního) koupaliště, workoutového hřiště, hřiště na plážový volejbal či fotbal, fotbalového hřiště, lanovky na Lysou horu atp.
- V obci chybí plnohodnotné prostory pro společenské a kulturní akce a zájmovou činnost (společenský sál, klubovna, kino apod.). Stávající společenský sál v budově obecního úřadu je nevyužitý.
- Podél cesty na Lysou horu by mohlo být více laviček a odpočívadel.

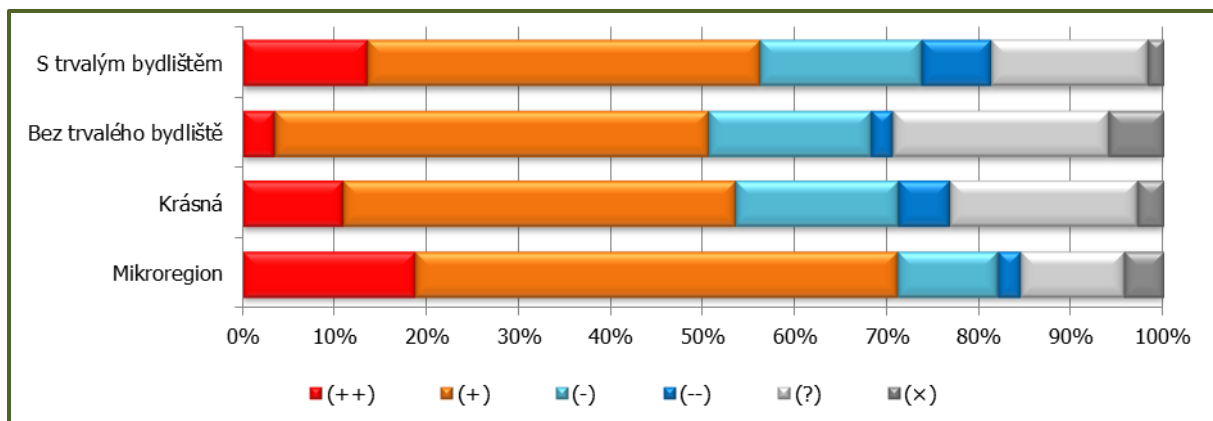
Respondenti s trvalým bydlištěm i bez něj se ve svých komentářích v podstatě shodují.

<sup>29</sup> (++): velmi spokojen(a); (+): spíše spokojen(a); (-): spíše nespokojen(a); (--): velmi nespokojen(a); (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

<sup>30</sup> Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

Otázka: „**Jste spokojen(a) s nabídkou společenských, kulturních a sportovních akcí ve Vašem okolí? Pokud nejste spokojen(a), proč? Co konkrétního můžeme zlepšit?**“

**Obrázek č. 17: Jste spokojen(a) s nabídkou akcí ve Vašem okolí?<sup>31</sup>**



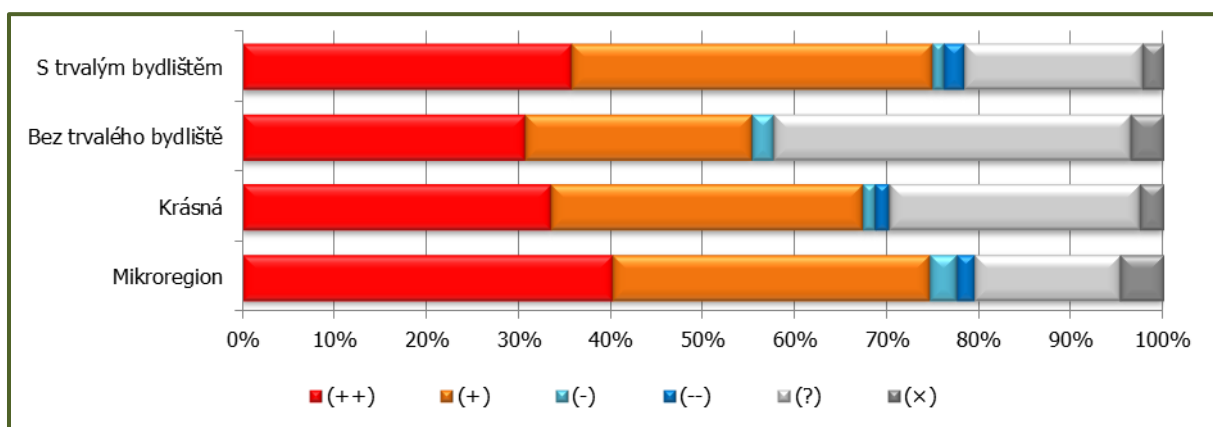
53 % respondentů je s nabídkou společenských, kulturních a sportovních akcí ve svém okolí spíše nebo velmi spokojeno, což výrazně zaostává za mikroregionálním průměrem. 23 % respondentů je spíše nebo velmi nespokojeno. Ostatní respondenti na otázku nedovedou odpovědět (uvedli příslušnou variantu odpovědi nebo neodpověděli vůbec). Schopnost (či ochota) respondentů bez trvalého bydliště vyjádřit se k otázce je výrazně nižší. K otázce bylo zaznamenáno 35 doplňujících komentářů, směřujících zejména k následujícím bodům:<sup>32</sup>

- V obci je obecně (kromě Haťoku) málo společenských, kulturních a sportovních akcí (jednorázových i průběžně probíhajících). Respondenti postrádají akce pro děti, dospívající i střední generaci a seniory, zájezdy do divadel, výlety nebo plesy. Několik respondentů navrhuje organizaci „závodů v sekání trávy“ kolem cest.
- Informovanost o akcích je nedostatečná (viz kapitola č. 2.1).

Uvedené body vychází z dotazníků vyplněných téměř výhradně respondenty s trvalým bydlištěm.

Otázka: „**Měla by obec podporovat spolkovou činnost? Pokud ano, jak?**“

**Obrázek č. 18: Měla by obec podporovat spolkovou činnost?<sup>33</sup>**



67 % respondentů je zcela nebo zčásti přesvědčeno, že by obec měla podporovat spolkovou činnost. 30 % respondentů na otázku nedovede odpovědět (uvedli příslušnou variantu odpovědi nebo neodpověděli vůbec).

<sup>31</sup> (++): velmi spokojen(a); (+): spíše spokojen(a); (-): spíše nespokojen(a); (--): velmi nespokojen(a); (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

<sup>32</sup> Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

<sup>33</sup> (++): určitě ano (více); (+): spíše ano; (-): spíše ne; (--): určitě ne (méně); (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.



Schopnost (či ochota) respondentů bez trvalého bydliště vyjádřit se k otázce je výrazně nižší. K otázce bylo zaznamenáno 48 doplňujících komentářů, směřujících zejména k následujícím bodům:<sup>34</sup>

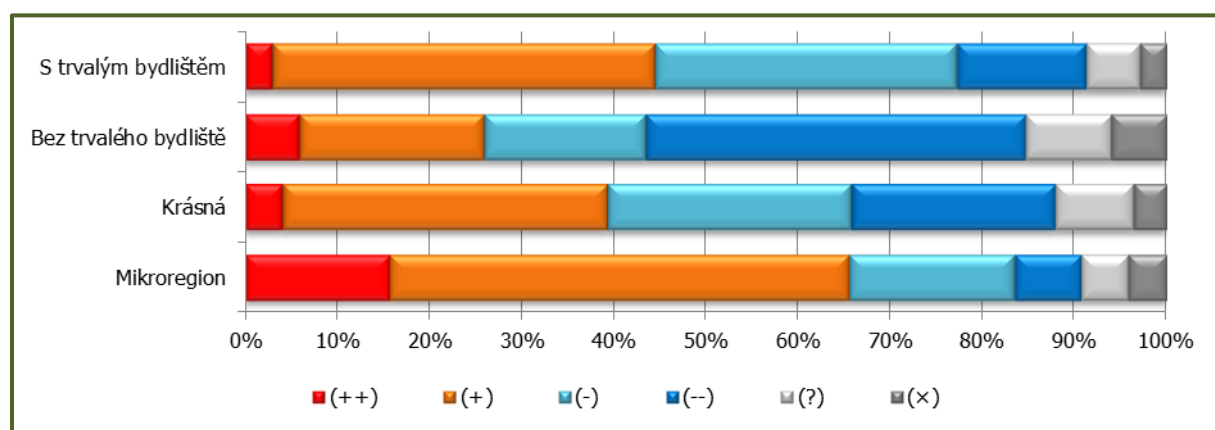
- Obec by měla spolkovou činnost podporovat především finančně, poskytováním materiálního zázemí (zejména prostor a ploch pro setkávání) za zvýhodněných podmínek, propagací v obecních médiích, organizační výpomocí (např. při přípravě akcí s významem pro celou obec). Zastupitelé obce by se měli aktivně účastnit akcí spolků. Někteří respondenti uvádí, že by obec neměla poskytovat svou podporu bezmyšlenkovitě, ale měla by ji vázat na konkrétní akce a projekty.
- Podpora by měla směřovat více spolkům, nejen sboru dobrovolných hasičů. Několik respondentů zmiňuje možnost „startovní“ podpory nově vznikajícím spolkům.

Uvedené body vychází z dotazníků vyplněných téměř výhradně respondenty s trvalým bydlištěm.

## 2.10 OBCHOD, SLUŽBY, STRAVOVÁNÍ

Otázka: „Jste spokojen(a) s nabídkou obchodů, služeb a stravování ve Vašem okolí? Pokud nejste spokojen(a), proč? Co konkrétního můžeme zlepšit?“

Obrázek č. 19: Jste spokojen(a) s nabídkou obchodů, služeb a stravování ve Vašem okolí?<sup>35</sup>



39 % respondentů je s nabídkou obchodů, služeb a stravování ve svém okolí spíše nebo velmi spokojeno, 49 % spíše nebo velmi nespokojeno. Spokojenost s nabídkou obchodů, služeb a stravování celkově výrazně zaostává za mikroregionálním průměrem. Kritičtější k této otázce jsou respondenti bez trvalého bydliště. K otázce bylo zaznamenáno 102 doplňujících komentářů, směřujících zejména k následujícím bodům:<sup>36</sup>

- V obci chybí „kamenný“ obchod se základním zbožím (dvě třetiny všech komentářů), zejména ve výše položených částech obce. Pojízdná prodejna je pouze částečným řešením (mohla by do obce zajíždět častěji). Stávající večerka je příliš drahá a z výše položených částí obce vzdálená. Někteří respondenti připouští, že v Krásné není dostatečná (koupěschopná a koupěochotná) poptávka.
- Kvalita místních restaurací (a jejich otevírací doba) je hodnocena rozporuplně.
- Nabídka základních služeb v obci je omezená.
- V obci a jejím okolí chybí bankomat.

Komentáře respondentů s trvalým bydlištěm jsou v zásadě obdobné. Komentáře respondentů bez trvalého bydliště směřují výhradně k absenci „kamenného“ obchodu (převažují nad stejně zaměřenými komentáři respondentů s trvalým bydlištěm) a ke kvalitě místních restaurací.

<sup>34</sup> Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

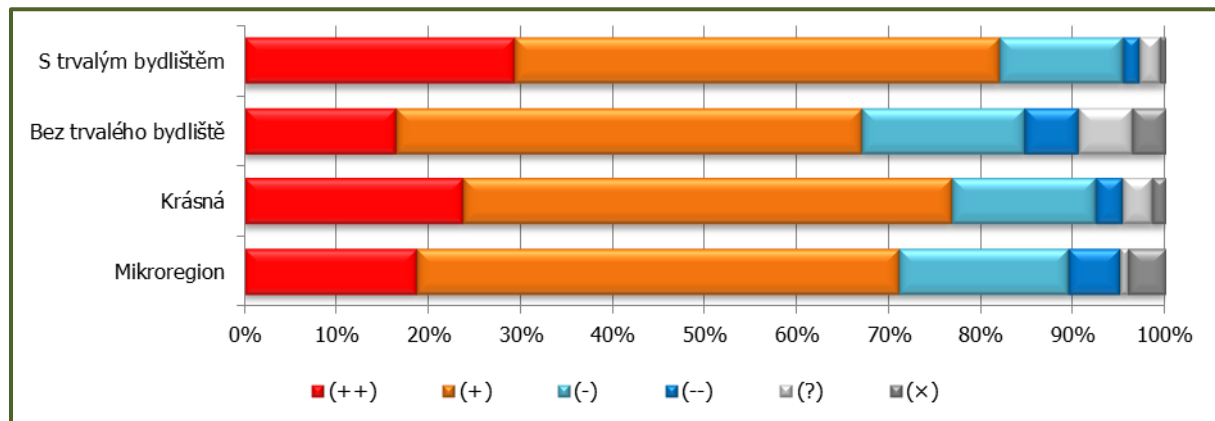
<sup>35</sup> (++): velmi spokojen(a); (+): spíše spokojen(a); (-): spíše nespokojen(a); (--): velmi nespokojen(a); (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

<sup>36</sup> Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

## 2.11 ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Otázka: „Jste spokojen(a) s životním prostředím v obci? Pokud nejste spokojen(a), proč? Co konkrétního můžeme zlepšit?“

Obrázek č. 20: Jste spokojen(a) s životním prostředím v obci?<sup>37</sup>



77 % respondentů je s životním prostředím v obci spíše nebo velmi spokojeno. Spokojenější v této otázce jsou respondenti s trvalým bydlištěm, kritičtější respondenti bez něj. K otázce bylo zaznamenáno 65 doplňujících komentářů, směřujících zejména k následujícím bodům:<sup>38</sup>

- Nejvýznamnějším problémem v oblasti životního prostředí je stav ovzduší, zejména v zimě (dvě třetiny všech komentářů). Situaci působí neukáznění obyvatelé obce, kteří topí tuhými palivy a odpadky. Podle respondentů by situaci mohla zlepšit důsledná kontrola a sankce. Dalším zdrojem znečištění ovzduší je doprava (prašnost).
- Na různých místech v intra- i extravilánu je nepořádek, zejména kolem kontejnerů, na autobusových zastávkách a parkovištích. Okolí kontejnerů by mělo být deratizováno (hlodavci).
- Vzhled obce (intravilánu) je neuspokojivý. Kromě výše zmiňovaných lokalit respondenti zmiňují neupravené plochy v centru obce, neudržované příkopy a okolí cest, kravin a prostranství u Rekreantu, které slouží jako příležitostná skládka stavebního materiálu.
- Obec by měla prosazovat třídění odpadu a jeho následné využití (zejména biologicky rozložitelného), např. informováním občanů nebo distribucí kompostérů domácnostem.
- Povrchové a podzemní vody jsou znečišťovány odpadními vodami (neřešená kanalizace).
- Splav pod Žorem by měl být obnoven.
- Stromy na obecní cestě nad Rekreantem jsou ve špatném stavu.

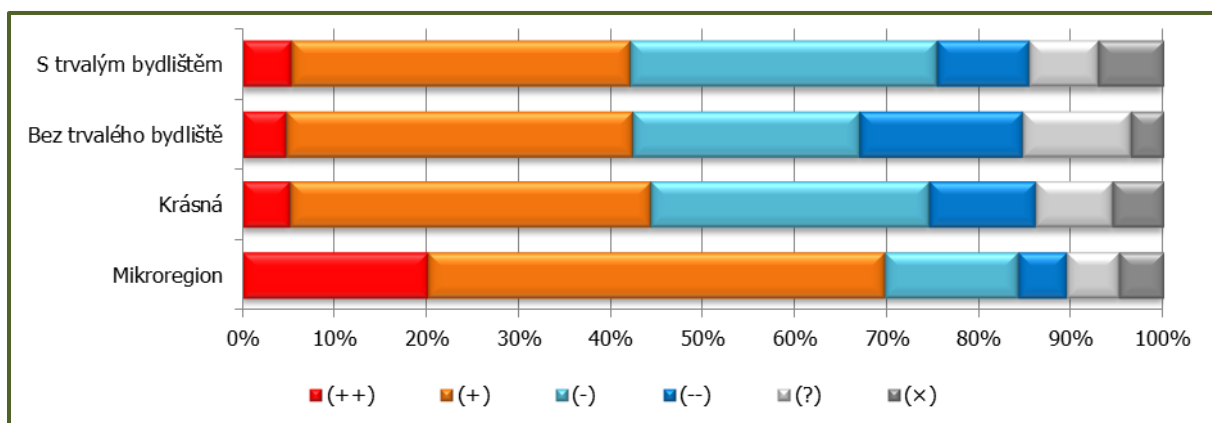
Ke znečišťování vod směřují výhradně komentáře respondentů bez trvalého bydliště. Na zbývajících bodech se respondenti s trvalým bydlištěm i bez něj v podstatě shodují.

<sup>37</sup> (++): velmi spokojen(a); (+): spíše spokojen(a); (-): spíše nespokojen(a); (--): velmi nespokojen(a); (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

<sup>38</sup> Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

Otázka: „**Jste spokojen(a) s technickou infrastrukturou v obci? Pokud nejste spokojen(a), proč? Co konkrétního můžeme zlepšit?**“

**Obrázek č. 21: Jste spokojen(a) s technickou infrastrukturou v obci?<sup>39</sup>**



44 % respondentů je s technickou infrastrukturou v obci spíše nebo velmi spokojeno, 42 % spíše nebo velmi nespokojeno. Spokojenost s technickou infrastrukturou celkově výrazně zaostává za mikroregionálním průměrem. Respondenti s trvalým bydlištěm a bez něj se ve svém hodnocení v podstatě shodují. K otázce bylo zaznamenáno 94 doplňujících komentářů, směřujících zejména k následujícím bodům:<sup>40</sup>

- V obci chybí sběrný dvůr nebo sběrné místo (polovina všech komentářů). Zvláště problematická je likvidace biologicky rozložitelného, velkoobjemového a nebezpečného odpadu. Velkoobjemových kontejnerů je nedostatek, jsou nevhodně rozmístěny a mohly by být častěji vyváženy. Pro výše položené osady respondenti navrhují přistavení velkoobjemových kontejnerů alespoň v době prázdnin (zamezení vzniku černých skládek). Možnost využití sběrného dvora v Raškovících je omezená.
- Vzhled, rozmístění a okolí kontejnerů kazí celkový vzhled obce. Kontejnerů je málo (zminěny kontejnery na plast a biologicky rozložitelný odpad) a měly by být častěji vyváženy. Kromě toho respondenti navrhují celkovou úpravu prostranství kolem kontejnerů (zejména zpevnění povrchu). Odpadkových košů je nedostatek.
- V obci chybí kanalizace. Někteří respondenti navrhují s ohledem na charakter zástavby spíše podporu individuálního čištění odpadních vod ze strany obce. Příkopy kolem cest nedostatečně odvádí srážkové vody (zanedbaná údržba).
- Vodovodní síť je nedostatečná a zejména rekreační objekty postrádají napojení. Ojediněle respondenti zmiňují ochotu chatařů ke spolufinancování investic.

K nedostatečné vodovodní síti směřují především komentáře respondentů bez trvalého bydliště. Na zbývajících bodech se respondenti s trvalým bydlištěm i bez něj v podstatě shodují.

## 2.12 PLÁNOVANÉ PROJEKTY

Respondenti se prostřednictvím dotazníku vyjadřovali k následujícím projektům, o jejichž realizaci obec uvažuje:

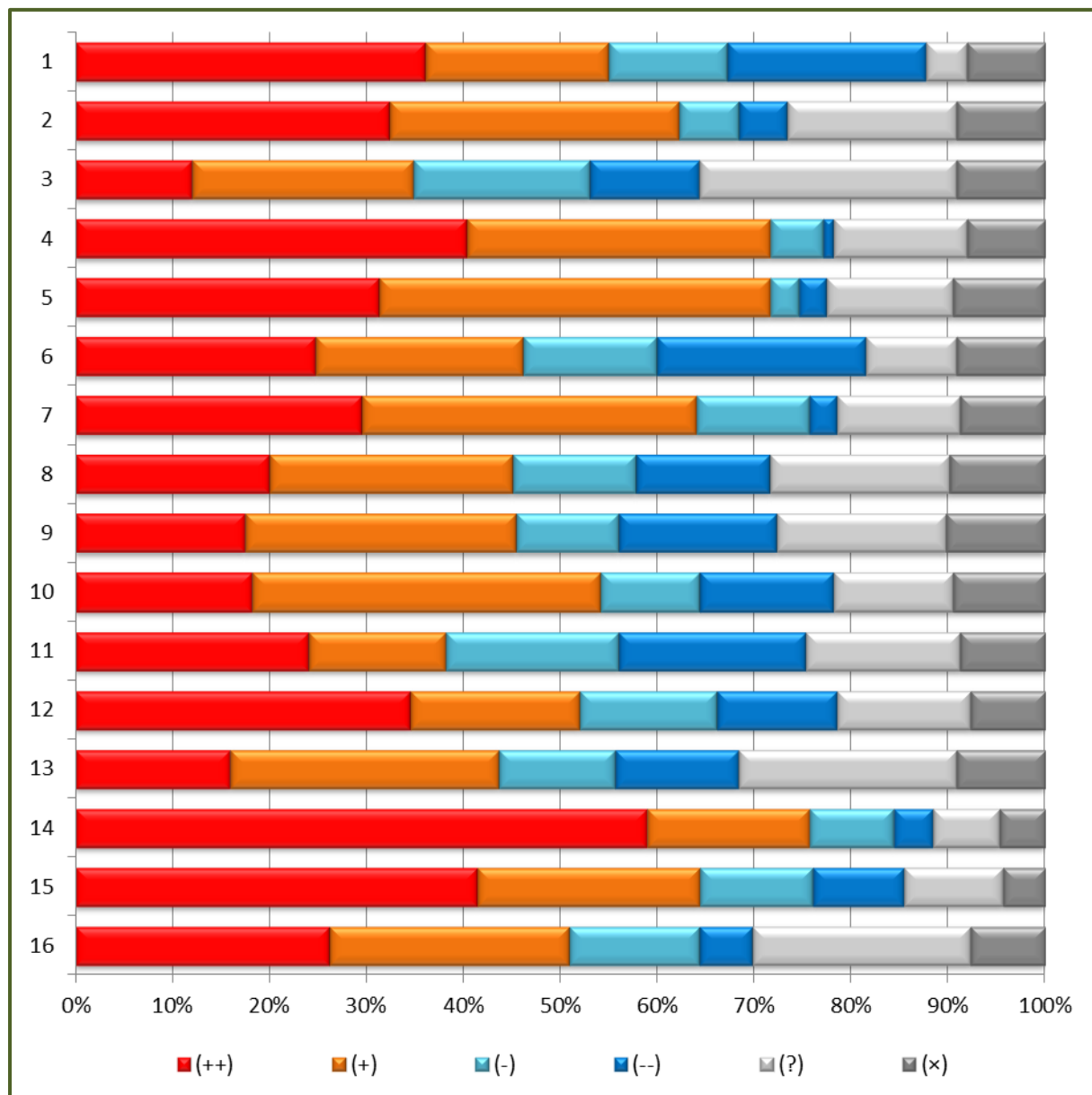
1. Chodníky pro pěší podél krajské komunikace, spojené s přechody pro chodce a semaforey (cca 15 mil. Kč)
2. Vyčištění (odbahnění) protipožárních nádrží na Mohelnici a na Dolní Krásné (cca 2,5 mil. Kč)
3. Rekonstrukce autobusové zastávky Na Dolině (cca 1,5 mil. Kč)
4. Rekonstrukce a obnova místních komunikací (na Muroňku, od obchodu dolů na Janovice, nad Rekreantem, Kršle; cca 6 mil. Kč)
5. Rekonstrukce a obnova mostů a propustků (podle budoucího pasportu; cca 6 mil. Kč)
6. Cyklostezka Visalaje – Lysá hora (cca 5 mil. Kč)
7. Rekonstrukce hasičské zbrojnice na Mohelnici (cca 5 mil. Kč)
8. Výstavba sociálního zařízení na Zlatníku (cca 2,6 mil. Kč)
9. Rekonstrukce (obnova) parkoviště na Visalajích a Zlatníku včetně parkových úprav (cca 4 mil. Kč)

<sup>39</sup> (++): velmi spokojen(a); (+): spíše spokojen(a); (-): spíše nespokojen(a); (--): velmi nespokojen(a); (?): nevím, nezajímám se; (x): bez odpovědi.

<sup>40</sup> Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

10. Rekonstrukce budovy obecního úřadu v Krásné na byt/byty (cca 6 mil. Kč)
11. Kanalizace (cca 120 mil. Kč)
12. Domov pro seniory (cca 20 mil. Kč)
13. Oddrenážování a rekonstrukce sportoviště v areálu obecního úřadu Krásná (cca 3 mil. Kč)
14. Výstavba sběrného dvora nebo sběrného místa (cca 2 mil. Kč)
15. Rekonstrukce a rozšíření veřejného osvětlení v obci (cca 3 mil. Kč)
16. Výkup komunikací od občanů (cca 2 mil. Kč)

**Obrázek č. 22: Považujete za potřebnou realizaci následujících projektů?<sup>41</sup>**



Nejvyšší podporu respondentů získaly projekty č. 4, 14 a 5 (u respondentů s trvalým bydlištěm projekty č. 14, 4 a 5, u respondentů bez trvalého bydliště projekty č. 4, 2 a 5), nejnižší projekty č. 6, 3 a 11 (u respondentů s trvalým bydlištěm projekty č. 3, 6 a 11, u respondentů bez trvalého bydliště projekty č. 13, 3 a 10).<sup>42</sup>

<sup>41</sup> (++): určitě ano; (+): spíše ano; (-): spíše ne; (--): určitě ne; (?): nevím; (x): bez odpovědi.

<sup>42</sup> Řazeno sestupně. Výsledné skóre bylo získáno průměrem známek přiřazených respondenty jednotlivým projektům podle klíče: určitě ano (známka 2), spíše ano (1), spíše ne (-1) a určitě ne (-2).

## 2.13 SHRNUTÍ

Otázka: „Čeho si na své obci nejvíce ceníte? Na co jste pyšní?“

Silnými stránkami Krásné jsou podle respondentů především následující body:<sup>43</sup>

- Vzhled obce a krajiny, jejich venkovský ráz, velký rekreační potenciál a pozitivní změny v posledních letech. Úzké sepětí obce s přírodou, rozptýlené osídlení, tradiční architektura. Lysá hora coby symbol a dominanta krajiny. Visalaje, CHKO Beskydy. Péče o veřejná prostranství a čistota v obci. „Krásná je krásná.“
- Životní prostředí, čistá voda, čistý vzduch, klid a pocit bezpečí, tma.
- Obyvatelé obce, vztahy mezi sousedy, místními i chataři. „Mohu si říkat Kráseňák spolu s přáteli.“
- Vedení obce a starostka především. Obecní úřad a paní Tulachová. Bezdužné hospodaření obce.
- Spolková činnost a její podpora ze strany obce. Sbor dobrovolných hasičů, včelaři, práce s dětmi.
- Společenské, kulturní a sportovní vyžití, zavedené a nově zaváděné akce. Haťok, vítání občánků, mikulášské nadílky, akce (nejen) pro seniory atd.
- Poloha obce, dopravní dostupnost.
- Občanská vybavenost a infrastruktura, hasičská zbrojnice, hřiště, pojízdná prodejna, autobusové zastávky.
- Péče obce o seniory.

Mezi komentáři respondentů s trvalým bydlištěm a bez něj není zásadní rozpor. Body z dolní poloviny seznamu vychází především z dotazníků vyplněných respondenty s trvalým bydlištěm.

Otázka: „Čeho si na své obci nejméně ceníte? Na co nejste pyšní?“

Slabými stránkami Krásné jsou podle respondentů především následující body:<sup>44</sup>

- Dopravní infrastruktura, stav silnic, veřejného osvětlení a autobusových zastávek. Absence chodníků a cyklostezek, zimní údržba komunikací. Nebezpečná dopravní situace, špatná dopravní dostupnost.
- Vedení obce a starostka především. Přehlížení potřeb chatařů a obyvatel výše položených osad. Nepořádek na obecním úřadu, nedostatečná komunikace s veřejností, pasivita obce a řadových členů zastupitelstva, sporné investice, špatná prezentace obce navenek, nedostatečné využití zaměstnanců přidělených na veřejně prospěšné práce, nedostatečná péče o obecní majetek, zastaralé webové stránky.
- Upadající mezilidské vztahy a soudržnost obyvatel obce, apatie části z nich ve vztahu k životu obce. Chataři a jejich chování. Neúměrné požadavky kladené na obec, kverulantství a soustavná nespokojenost.
- Odpadové hospodářství (přes pozitivní změny v posledních letech). Absence sběrného dvora.
- Omezení vyplývající z polohy obce v CHKO Beskydy a z potřeb ochrany životního prostředí.
- Vzhled veřejných prostranství v obci. Kontejnery a jejich okolí. Neudržované příkopy a okolí cest. „Pěkně upravené okolí obecního úřadu.“
- Absence základní technické infrastruktury (vodovod, kanalizace, plynofikace) v celé obci nebo v některých jejích částech.
- Nedostatečná infrastruktura pro společenské, kulturní a sportovní vyžití. Stav hřiště za obecním úřadem.
- Nedostatek společenských, kulturních a sportovních akcí. Upadající společenský život.
- Chybějící maloobchod a nízká kvalita stravovacích služeb.
- Celkově špatná bezpečnostní situace v obci.
- Masivní a zbytečná výstavba na Lysé hoře.
- Zdevastovaná nádrž za obecním úřadem.
- Kravín a jeho okolí.
- „Sociální zařízení na Zlatníku.“
- „Nerostou hříby.“

Mezi komentáři respondentů s trvalým bydlištěm a bez něj není zásadní rozpor, s výjimkou následujících bodů. Nespokojenost s obecním úřadem a starostkou vyjadřovali ve větší míře respondenti bez trvalého bydliště. Nespokojenost s chataři respondenti s trvalým bydlištěm. Body z dolních dvou třetin seznamu vychází především z dotazníků vyplněných respondenty s trvalým bydlištěm.

Otázka: „Které změny v obci (za posledních 5 let) vnímáte pozitivně?“

Pozitivně respondenti vnímají především následující změny:<sup>45</sup>

- Rozvoj volnočasové infrastruktury, zejména vybudování sportovního a dětského hřiště.
- Rekonstrukce hasičské zbrojnice a úpravy jejího okolí. Pořízení nového hasičského vozidla.
- Opravy a budování dopravní infrastruktury, především silnic, chodníků, veřejného osvětlení a autobusových zastávek.

<sup>43</sup> Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

<sup>44</sup> Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

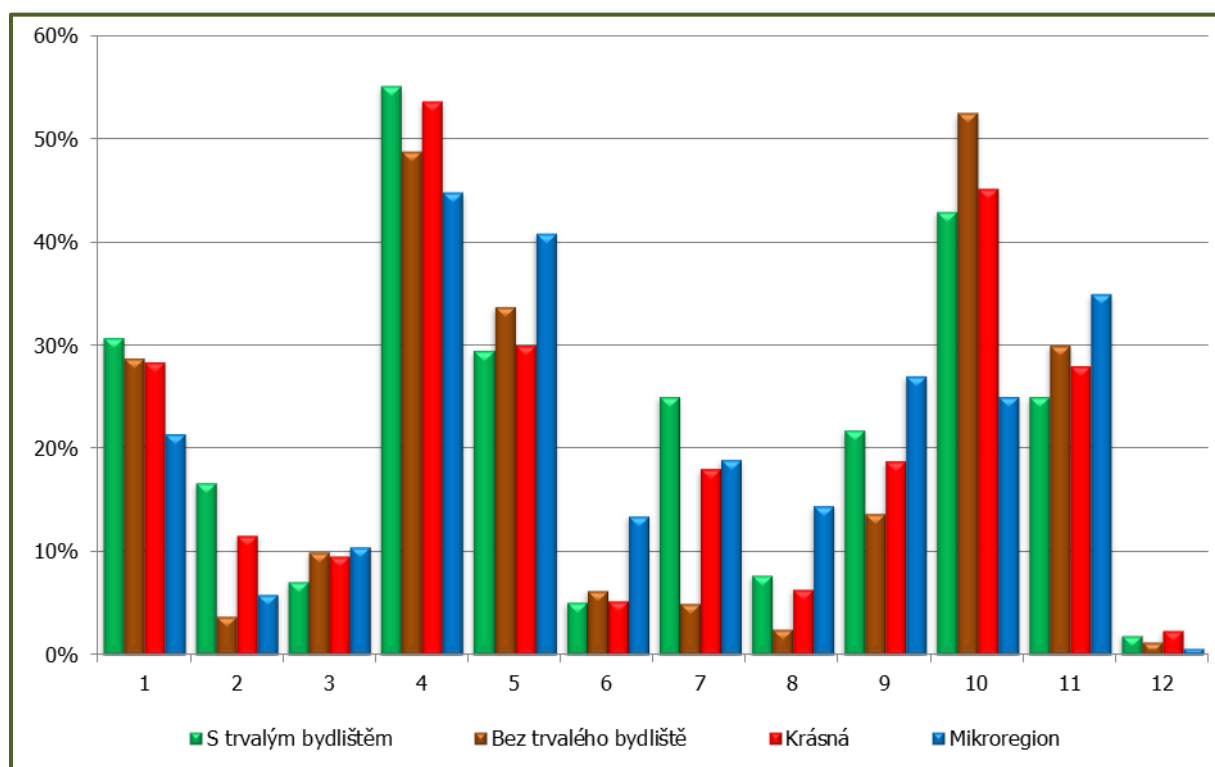
<sup>45</sup> Řazeno podle četnosti výskytu sestupně.

- Rozvoj odpadového hospodářství, zavedení svozu komunálního odpadu, zlepšení úklidu u kontejnerů.
- Opravy a budování technické infrastruktury, vodovodu a plynofikace.
- Rozvoj hromadné dopravy. Zavedení „školních“ autobusů a víkendových spojů.
- Oprava drobných památek.
- Zavedení pojízdné prodejny.
- Rozvoj aktivit pro seniory.
- Zlepšení komunikace obecního úřadu s občany.

26 respondentů si žádné, natož pozitivní změny během posledních pěti let nevšimlo. Výrazně se na tomto počtu podílí respondenti bez trvalého bydliště. Výše uvedené body vychází z dotazníků vyplněných téměř výhradně respondenty s trvalým bydlištěm.

Otázka: „Které oblasti bychom měli řešit přednostně?“

**Obrázek č. 23: Které oblasti bychom měli řešit přednostně?<sup>46</sup>**



Krásná by se měla přednostně zaměřit na řešení problémů v následujících oblastech:<sup>47</sup>

- doprava,
- obchod, služby, stravování,
- bezpečnost,
- informovanost,
- životní prostředí.

Minimální váhu přikládají respondenti řešení problémů v následujících oblastech:<sup>48</sup>

- obecní úřad,
- ekonomická situace,
- vzdělávání a výchova,
- zdravotnictví.

<sup>46</sup> 1: informovanost; 2: obecní úřad; 3: ekonomická situace; 4: doprava; 5: bezpečnost; 6: zdravotnictví; 7: sociální služby; 8: vzdělávání a výchova; 9: volný čas; 10: obchod, služby, stravování; 11: životní prostředí; 12: něco jiného. 100 % je počet respondentů, kteří uvedli alespoň jednu prioritu.

<sup>47</sup> Řazeno sestupně.

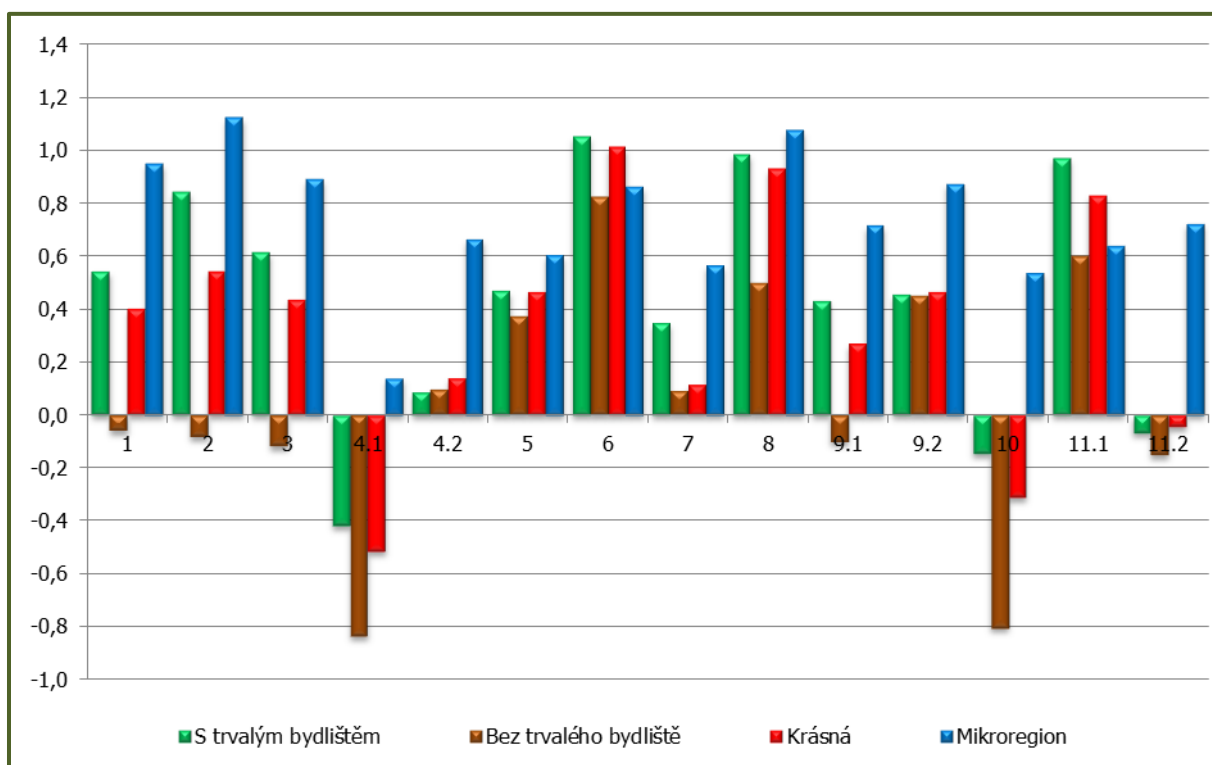
<sup>48</sup> Řazeno sestupně.

Kategorie „něco jiného“ zahrnuje blíže nespecifikovaný cestovní ruch a změnu územního plánu.<sup>49</sup>

U respondentů s trvalým bydlištěm získalo nejvyšší podporu řešení problémů v oblastech doprava, obchod, služby, stravování, informovanost a bezpečnost, nejnižší v oblastech vzdělávání a výchova, ekonomická situace a zdravotnictví. U respondentů bez trvalého bydliště získalo nejvyšší podporu řešení problémů v oblastech obchod, služby, stravování, doprava a bezpečnost, nejnižší v oblastech zdravotnictví, sociální služby, obecní úřad a vzdělávání a výchova.<sup>50</sup>

Srovnání uvedených priorit s hodnocením spokojenosti v jednotlivých oblastech (viz předchozí kapitoly tohoto hodnocení) znázorňuje následující graf.

**Obrázek č. 24: Spokojenost respondentů v jednotlivých oblastech<sup>51</sup>**



<sup>49</sup> Kromě těchto byly veškeré zde uvedené odpovědi respondentů beze zbytku zařazeny do definovaných oblastí.

<sup>50</sup> Řazeno sestupně.

<sup>51</sup> 1: informovanost; 2: obecní úřad; 3: ekonomická situace; 4.1: dopravní infrastruktura; 4.2: veřejná doprava a dopravní obslužnost; 5: bezpečnost; 6: zdravotnictví; 7: sociální služby; 8: vzdělávání a výchova; 9.1: volnočasová infrastruktura; 9.2: společenské, kulturní a sportovní akce; 10: obchod, služby, stravování; 11.1: životní prostředí; 11.2: technická infrastruktura. Výsledné skóre bylo získáno průměrem známek přiřazených respondenty jednotlivým oblastem podle klíče: velmi spokojen(a) (známka 2), spíše spokojen(a) (1), spíše nespokojen(a) (-1) a velmi nespokojen(a) (-2). Výsledná známka může nabývat hodnot v intervalu -2 (všichni respondenti velmi nespokojeni) až 2 (všichni respondenti velmi spokojeni).

## POUŽITÉ ZDROJE

---

1. ČSÚ (2013): Sčítání lidu, domů a bytů 2011. Databáze výsledků. Praha: Český statistický úřad.
2. ČSÚ (2014): Volby do Senátu Parlamentu ČR konané dne 10. 10. – 11. 10. 2014. Volební účast v obcích a okrscích v 1. a 2. kole. Praha: Český statistický úřad.







## **Vyhodnocení dotazníkového šetření: Krásná**

**Sdružení obcí povodí Morávky  
Obec Krásná  
\*\*\***

**David W. Novák**

**listopad 2015**