



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor dopravy a chytrého regionu
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj.: MSK 122932/2020
Sp. zn.: DSH/25303/2020/Dos
280.9 S5 N
Vyřizuje: Mgr. Barbora Niklová
Odbor: Odbor dopravy a chytrého regionu
Telefon: 595 622 795
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 27. 11. 2020

Veřejná vyhláška Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskosleského kraje, odbor dopravy a chytrého regionu (dále jen „krajský úřad“), v přenesené působnosti na základě ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě společného odvolání Jiřiny Niliusové, nar. 20. 5. 1957, trv. Bytem Hl. Třída 698/92, Ostrava a Jiřiny Tkadlečkové, nar. 16. 4.1936, Krásná 229, 739 04 Krásná, které jsou společně zastoupeny Mgr. Tomášem Krásným, advokátem, sídlem Milíčova 1386/8, Ostrava, **přezkoumal rozhodnutí** Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru územního rozvoje a stavebního řádu (dále jen „speciální stavební úřad“), č. j.: MMFM 96245/2020 ze dne 17. 7. 2020, jímž speciální stavební úřad dle ust. § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a ust. § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, **vydal stavební povolení pro stavbu nazvanou "Rekonstrukce silnice III/48414 Krásná - Pražmo" (dále jen "stavba") na pozemcích st. p. 398, parc. č. 466/9, 466/14, 484/3, 546/4, 674/3, 683/1, 683/2, 689/3, 689/4, 2586/1, 2586/7, 2586/8, 2586/9, 2586/10, 2586/11, 2586/12, 2586/13, 2697 vše v katastrálním území Krásná pod Lysou Horou, parc. č. 131/1, 419/3, 402/4 (původní pozemek parc.č. 402/1, nově po dělení pozemku parc.č. 402/4), vše v katastrálním území Pražmo, parc. č. 19/2, 88/1, 90/2, 947/2, 950/2, 1428/1, 1428/5, 1428/8, 1428/9, 1428/10, 1428/11, 1428/12, 1428/13, 1428/14, 1428/15, 1428/16, 1428/17, 1428/18, 1428/21, 1428/22, 1428/23, 1428/24, 1428/26, 1428/29, 1428/30, 1428/31, 1428/32, 1428/33, 1428/34, 1428/35, 1428/37, 28/38, 1428/39, 1428/40, 1428/41, 1428/42, 1428/43, 1428/44, 1428/46, 1428/47, 1428/48, 1428/50, 1428/51, 1428/52, 1428/53, 1428/54, 1428/55, 1428/56, 1428/57, 1428/58, 1428/59, 1428/61, 1428/62, 1428/63, 1428/64, 1428/65, 1428/66, 1428/70, 1475/1, 1512, vše v katastrálním území Raškovice;**

a podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodl takto:

odvolání Jiřiny Niliusové, nar. 20. 5. 1957, trv. Bytem Hl. Třída 698/92, Ostrava a Jiřiny Tkadlečkové, nar. 16. 4.1936, Krásná 229, 739 04 Krásná, proti **rozhodnutí** Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru územního

rozvoje a stavebního řádu, **č. j.: MMFM 96245/2020** ze dne 17. 7. 2020, **se zamítá a toto rozhodnutí se potvrzuje.**

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

1. Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, středisko Frýdek-Místek, zastoupena společností VIAT s.r.o., IDDS: ykiaez5; sídlo: Lidická č.p. 700/19, Veveří, 602 00 Brno 2
2. Obec Raškovice, IDDS: xdjbbs2; sídlo: Raškovice č.p. 207, 739 04 Pražmo
3. Povodí Odry, státní podnik, IDDS: wwit8gq; sídlo: Varenská č.p. 3101/49, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava 2
4. Alexandr Čuba, IDDS: gz8ugc8; trvalý pobyt: Raškovice č.p. 171, 739 04 Pražmo
5. Obec Krásná, IDDS: v5ravp4; sídlo: Krásná č.p. 287, 739 04 Pražmo
6. Obec Pražmo, IDDS: 4r5a5rw; sídlo: Pražmo č.p. 153, 739 04 Pražmo
7. CETIN a.s., IDDS: qa7425t; sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
8. ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy; sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2
9. GridServices, s.r.o., IDDS: jnnyjsó; sídlo: Plynárenská č.p. 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno 2
10. Lesy České republiky, s.p., Správa toků - oblast povodí Odry, IDDS: e8jcfnsn; sídlo: Nádražní č.p. 2811, 738 01 Frýdek-Místek 1
11. Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., IDDS: 4xff9pv; sídlo: 28. října č.p. 1235/169, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava 9
12. Jiřina Niliusová, Hlavní třída č.p. 698/92, Porubá, 708 00 Ostrava 8, Zastoupena: Tomáš Krásný, IDDS: jkig59x; místo podnikání: Milíčova č.p. 1386/8, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava 2
13. Alena Pohludková, Raškovice č.p. 291, 739 04 Pražmo
14. Marie Koždoňová, Raškovice č.p. 90, 739 04 Pražmo
15. Dalibor Chuděj, Raškovice č.p. 10, 739 04 Pražmo
16. Jiří Blahuta, Raškovice č.p. 368, 739 04 Pražmo
17. Antonín Březina, Okružní č.p. 490, Markvartovice, 747 14 Ludgeřovice
18. Josef Herman, Krásná č.p. 40, 739 04 Pražmo
19. Zdeňka Hermanová, Krásná č.p. 40, 739 04 Pražmo
20. Radomír Vaněk, Vsetínská č.p. 475, 757 01 Valašské Meziříčí 1
21. Marcela Hružková, Krásná č.p. 191, 739 04 Pražmo
22. Karel Mittasch, Jaselská č.p. 1161/1, Porubá, 708 00 Ostrava 8
23. MUDr. Jiří Platoš, Morávka č.p. 612, 739 04 Pražmo
24. Pavel Sysala, Jiřího Herolda č.p. 1560/8, Bělský Les, 700 30 Ostrava 30
25. Veronika Sysalová, Jiřího Herolda č.p. 1560/8, Bělský Les, 700 30 Ostrava 30
26. Ing. Věra Motýčková, Krásná č.p. 268, 739 04 Pražmo
27. Ladislav Škapa, Tlapákova č.p. 1242/15, Hrabůvka, 700 30 Ostrava 30
28. Marie Škapová, Tlapákova č.p. 1242/15, Hrabůvka, 700 30 Ostrava 30
29. Radek Pavlas, Pražmo č.p. 35, 739 04 Pražmo
30. Martin Chlebek, Krásná č.p. 295, 739 04 Pražmo

Odůvodnění

Krajský úřad, jako příslušný odvolací orgán, obdržel dne 1. 10. 2020 od speciálního stavebního úřadu k provedení odvolacího řízení spis vedený k žádosti o vydání stavebního povolení pro stavbu nazvanou "Souvislá oprava silnice III/48414 Krásná - Pražmo" (dále jen "stavba") na pozemcích st. p. 398, parc. č. 466/9,

466/14, 484/3, 546/4, 674/3, 683/1, 683/2, 689/3, 689/4, 2586/1, 2586/7, 2586/8, 2586/9, 2586/10, 2586/11, 2586/12, 2586/13, 2697 vše v katastrálním území Krásná pod Lysou Horou, parc. č. 131/1, 419/3, 402/4 (původní pozemek parc.č. 402/1, nově po dělení pozemku parc.č. 402/4), vše v katastrálním území Pražmo, parc. č. 19/2, 88/1, 90/2, 947/2, 950/2, 1428/1, 1428/5, 1428/8, 1428/9, 1428/10, 1428/11, 1428/12, 1428/13, 1428/14, 1428/15, 1428/16, 1428/17, 1428/18, 1428/21, 1428/22, 1428/23, 1428/24, 1428/26, 1428/29, 1428/30, 1428/31, 1428/32, 1428/33, 1428/34, 1428/35, 1428/37, 1428/38, 1428/39, 1428/40, 1428/41, 1428/42, 1428/43, 1428/44, 1428/46, 1428/47, 1428/48, 1428/50, 1428/51, 1428/52, 1428/53, 1428/54, 1428/55, 1428/56, 1428/57, 1428/58, 1428/59, 1428/61, 1428/62, 1428/63, 1428/64, 1428/65, 1428/66, 1428/70, 1475/1, 1512, vše v katastrálním území Raškovice, podané dne 8. 4. 2019 příspěvkovou organizací Správa silnic Moravskoslezského kraje, středisko Frýdek-Místek, Horymírova č.p. 2287, 738 33 Frýdek-Místek, zastoupenou na základě plné moci společností VIAT s.r.o., IČ 05705398, Lidická č.p. 700/19, 602 00 Brno (dále jen „žadatel“). Krajský úřad z předaného spisu zjistil následující:

Speciální stavební úřad poté, co mu byla doručena výše uvedená žádost, dne 28. 5. 2019 vyzval žadatele k odstranění nedostatků této žádosti, které v bodech 1-3 specifikoval a k tomu mu samostatným usnesením z téhož dne určil lhůtu 60 dnů a zároveň řízení na tuto dobu přerušil.

Dne 14. 5. 2019 se do řízení přihlásila společnost Farma Krásná, Krásná 217, 739 04 Krásná, jako vlastník pozemku 720/5 v k.ú. Krásná pod Lysou Horou sousedícího se stavbou. Dne 12. 6. 2019 žadatel zaslal na speciální stavební úřad žádost o změnu názvu stavby z původního "Souvislá oprava silnice III/48414 Krásná - Pražmo" na nový "Rekonstrukce silnice III/48414 Krásná - Pražmo".

Žadatel žádost na výzvu speciálního stavebního úřadu nejprve částečně doplnil dne 17. 7. 2019, pak dne 26. 9. 2019 a nakonec dne 27. 1. 2020.

Speciální stavební úřad opatřením ze dne 19. 2. 2020 oznámil zahájení stavebního řízení účastníkům. V tomto oznámení podle ust. § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil od ohledání na místě a ústního jednání a k uplatnění námitek, závazných stanovisek, příp. navržení důkazů, dal účastníkům a dotčeným orgánům lhůtu 10 dnů od doručení tohoto oznámení. Upozornil je, že k později uplatněným námitkám, závazným stanoviskům a důkazům nebude přihlédnuto. V oznámení také účastníky řízení uvědomil o tom, že mají možnost se dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním, a to ve lhůtě 5 dnů po skončení lhůty pro uplatnění námitek a závazných stanovisek. Součástí tohoto oznámení bylo i poučení účastníků řízení o jejich právech a povinnostech.

Ve spise je dále založen protokol o nahlížení do spisu ze dne 2. 3. 2020, v němž je zaznamenáno, že se toho dne dostavila do sídla speciálního stavebního úřadu paní Jiřina Niliusová, nar. 20. 5. 1957, trv. Bytem HI. Třída 698/92, Ostrava, jako vlastník pozemku st. p.č. 398 v k.ú. Krásná pod Lysou Horou, aby nahlédla do spisu. Do protokolu uvedla své vyjádření, když uvedla, že nesouhlasí s opravou propustku (v projektové dokumentaci označeno jako SO 106), který ústí na její pozemek, a že požaduje přeložení propustku, aby nadále neústil na její pozemek, nýbrž přes pozemky p.č. 720/5 a 720/4 v k.ú. Krásná pod Lysou Horou ústil do stávající příkopy.

Dne 5. 3. 2020 byly speciálnímu stavebnímu úřadu doručeny prostřednictvím datové zprávy společné námitky paní Jiřiny Niliusové a paní Jiřiny Tkadlečkové, nar. 16. 4. 1936, Krásná 229, 739 04 Krásná, které jsou společně zastoupeny Mgr. Tomášem Krásným, advokátem, sídlem Milíčova 1386/8, Ostrava. V této písemnosti nejprve namítají, že paní Tkadlečková z pozice vlastníka pozemku p.č. 2586/6 v k.ú. Krásná pod Lysou Horou má být také zahrnuta mezi účastníky řízení, neboť je zřejmé, že stavba bude probíhat také na tomto pozemku, jelikož

právě na tomto pozemku se nachází předmětná propust, resp. ústí této propusti. Dále uvádí, že s provedením stavby v rozsahu SO 106 - stavební údržba propustku v km 8,034-ev.č. 32 nesouhlasí, přičemž obě mají za to, že tento způsob řešení opravy poškozené a nefunkční propusti nezajistí, aby již nedocházelo k poškození pozemků parc.č. st. 398 a parcela č. 683/2, které jsou ve vlastnictví PhDr. et. PhDr. Jiřiny Niliusové. Podle jejich vyjádření mělo údajně původně dojít k zaslepení stávající propusti a vytvoření nové propusti pod pozemkem parcela č. 720/5, avšak řešení, které nyní stavebník zvolil je zcela jiné a vůbec nevyřeší problém spočívající v tom, že voda bude vnikat na shora uvedené pozemky ve vlastnictví výše uvedených účastnic řízení a bude způsobovat jejich podmáčení. Proto dodávají, že jsou kategoricky proti tomu, aby na jejich pozemcích byla taková stavba realizována a podávají oficiální námítky proti stavbě v rozsahu SO 106 - stavební údržba propustku v km 8,034 - ev.č. 32. Navíc uvádějí, že voda sváděná z pozemků společnosti Farma Krásná s.r.o. může být i zdravotně závadná, tedy že by se měl ke stavebnímu záměru by se tedy měl vyjádřit i příslušný vodoprávní úřad, který na místě provedl dne 14.12.2017 místní šetření, přičemž účastnice jsou toho názoru, že současný projekt je v přímém rozporu se závěry tohoto místního šetření. Proto navrhuji, aby si správní orgán vyžádal stanovisko shora uvedeného vodoprávního úřadu.

Následně dne 13. 3. 2020 speciální stavební úřad požádal žadatele o vyjádření k podané námítce a doložená polohopisného a výškového zaměření zpracovaného Bc. Kuzníkem, které bylo podkladem pro zpracování dokumentace předmětné stavby, zejména předložení výřezu výkresu zaměření stavby v blízkosti pozemku p.č. 2586/6 v k.ú. Krásná pod Lysou Horou. Dále speciální stavební úřad požádal o součinnost Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný vodoprávní úřad, o stanovisko k podaným námítkám.

Vodoprávní úřad ve sdělení č.j. MMFM 56225/2020 ze dne 21.04.2020 k podaným námítkám uvedl, že z důvodu zjištění skutečného stavu věci bylo provedeno ústní jednání spojené s místním šetřením, přičemž na místě bylo zjištěno, že srážkové vody z lesů a okolních pozemků jsou svedeny do odvodňovacího příkopu a dále jsou svedeny pod komunikací silniční propustí přes pozemek parc.č. 683/2 k.ú. Krásná pod Lysou Horou, kde jsou částečně vedeny v zatrubnění a částečně v otevřeném příkopu. Vodoprávní úřad konstatoval, že na základě provedeného místního šetření bylo zjištěno, že se nejedná o vodní dílo dle ust. § 55 vodního zákona, a proto vodoprávní úřad není kompetentní k řešení výše uvedeného stavu. Nakonec vodoprávní úřad sdělil, že z mapových podkladů z centrální evidence vodních toků na internetových stránkách Ministerstva zemědělství, bylo zjištěno, že na pozemku parc.č. 683/2, k.ú. Krásná pod Lysou Horou, se nenachází žádný vodní tok. Vodoprávní úřad doporučil vyzvat stavebníka k úpravě projektové dokumentace, aby bylo doplněno řešení, které zamezí podmáčení půdy.

Dne 4. 6. 2020 speciální stavební úřad obdržel od žadatele žádost o zúžení objektové skladby – o vynechání objektu SO 106 stavební údržba propustku v km 8,034 - ev.č. 32. Žadatel uvedl, že se nově objekt nebude realizovat a bude řešen v rámci samostatného řízení, a dodal, že jednotlivé dotčené parcely uvedené v žádosti zůstávají beze změny.

Speciální stavební úřad opatřením ze dne 9. 6. 2020 seznámil účastníky se zúžením předmětu žádosti a uvědomil je o tom, že mají dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí do 5 dnů ode dne doručení této písemnosti.

Poté dne 22. 7. 2020 speciální stavební úřad pod č.j.: MMFM 96245/2020 vydal stavební povolení pro projednávanou stavbu.

Dne 4. 8. 2020 bylo speciálnímu stavebnímu úřadu doručeno společné odvolání paní Jiřiny Niliusové a Jiřiny Tkadlečkové, zastoupených Mgr. Tomášem Krásným (dále jen „odvolatelky“). Své odvolací námítky formulovaly do těchto bodů (stručně shrnuto):

- 1) Speciální stavební úřad paní Jiřině Tkadlečkové nedoručil do vlastních rukou oznámení o zahájení stavebního řízení.
- 2) Postup, kdy stavebník upustil od stavebního objektu SO 106, je podle odvolatelek zcela v rozporu s tím, co bylo dopředu mezi nimi a stavebníkem dojednáno. Z jejich pohledu se jedná o podstatnou změnu podmínek v realizaci stavby, s čímž nemohou souhlasit.
- 3) Z rozhodnutí je zřejmé, že stavba bude probíhat i na pozemku p.č. st. 398 ve výlučném vlastnictví paní Jiřiny Niliusové. Ta však se stavbou nikdy nevyslovila souhlas. Odvolatelky přitom odkazují na ust. § 184a odst. 1 stavebního zákona, podle něhož se dokládá souhlas vlastníka pozemku, pokud není žadatel vlastníkem pozemku, na němž se má požadovaný stavební záměr nebo opatření uskutečnit. Mají za to, že jestliže stavebník nemá zajištěn souhlas se stavbou na tomto pozemku, nemohl speciální stavební úřad nikdy takovou stavbu povolit. Také nesouhlasí s tím, že se jedná toliko o změnu dokončené stavby dle ust. § 2 odst. 5 písm. c) stavebního zákona, když je zřejmé, že v rámci realizace stavby dojde k zásadním stavebním úpravám.
- 4) Jelikož stavebník vypustil stavební objekt SO 106, tak podle odvolatelek došlo k situaci, kdy projektová dokumentace nijak neřeší otázku zabránění znečištění vody, která poškozenou propustí vtéká na pozemek st. p. 398 v k.ú. Krásná pod Lysou Horou. Odvolatelky nesouhlasí s tím, že v podmínkách, které speciální stavební úřad stavebníkovi stanovil, se nenachází žádná podmínka, která by stavebníka zavazovala k tomu, aby nedošlo ke znečištění vody protékající poškozenou propustí na tento pozemek, ačkoli měl speciální stavební úřad stanovisko vodoprávního úřadu ze dne 21. 4. 2020, který jej informoval o situaci, která v daném místě panuje.

Závěrem odvolatelky požadují napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit speciálnímu stavebnímu úřadu k dalšímu řízení.

Následně postupoval speciální stavební úřad v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu a dne 31. 8. 2020 zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu do 7 dnů od doručení tohoto vyrozumění vyjádřili. Této možnosti žádný z účastníků řízení nevyužil. Jelikož speciální stavební úřad neshledal podmínky pro postup dle ust. § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu orgánu.

Krajský úřad nejprve posoudil podané odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu. Odvolatelky byly účastníky stavebního řízení, a jejich společné odvolání je tudíž **přípustné**. Na základě dokladů o doručení rozhodnutí založených ve spise vyhodnotil krajský úřad podané odvolání jako **včasné**.

Podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Krajský úřad konstatuje, že speciální stavební úřad postupoval ve stavebním řízení v souladu s ust. § 112 stavebního zákona. Od ohledání na místě a ústního jednání v řízení upustil, což uvedené ustanovení ve svém odstavci 2 připouští – s podmínkou, že správní orgán musí určit lhůtu, která nesmí být kratší než 10 dnů, do kdy mohou dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námítky, popřípadě důkazy. Tuto podmínku speciální stavební úřad splnil – stanovil pro uplatnění závazných stanovisek, námitek, příp. důkazů, lhůtu 10 dnů s upozorněním, že k později uplatněným závazným stanoviskům, námítkám, popřípadě důkazům nebude přihlédnuto. Účastníci řízení také měli dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním.

Dále krajský úřad zjistil, že se speciální stavební úřad v odůvodnění vydaného stavebního povolení uvedl vyhodnocení provedeného přezkoumání podané žádosti a k ní připojených podkladů ve smyslu ust. § 111 stavebního zákona. Speciální stavební úřad ověřil, zda je projektová dokumentace je zpracována v souladu s územním rozhodnutím (přičemž uvedl, že s ohledem na ust. § 79 odst. 5 stavebního zákona, podle něhož stavební úpravy nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas, nebylo územní rozhodnutí ani územní souhlas k tomuto záměru vydáno), zda je projektová dokumentace je úplná, přehledná a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, zda je zajištěn příjezd ke stavbě a zda předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány. Speciální stavební úřad ověřil také účinky budoucího užívání stavby a vypořádal se s uplatněnými námítkami. Krajský úřad konstatuje, že odůvodnění rozhodnutí naplňuje požadavky obsažené v ust. § 68 odst. 3 správního řádu – speciální stavební úřad v něm uvedl důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se vypořádal s návrhy a námítkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Dále se krajský úřad zabýval obsahem podaného odvolání. K jednotlivým jeho bodům se vyjadřuje následovně:

- 1) Pokud v odvolání paní Tkadlečková namítá, že jí nebylo doručeno oznámení o zahájení řízení do vlastních rukou, pak krajský úřad v obecné rovině odvolatelce osvětluje, že v případě, že je ve správním řízení více než 30 účastníků, a jde tedy o tzv. řízení s velkým počtem účastníků, stavební úřad může při doručování postupovat podle ust. § 144 správního řádu. Podle odstavce 6 tohoto ustanovení lze v řízení s velkým počtem účastníků řízení doručovat písemnosti veřejnou vyhláškou. To se netýká účastníků řízení uvedených v § 27 odst. 1 a těmto účastníkům řízení se doručuje jednotlivě – přičemž podle ust. § 112 odst. 1 stavebního zákona jsou účastníky stavebního řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu vždy účastníci řízení podle ust. § 109 písm. a) až d) stavebního zákona (tedy stavebník, vlastník stavby, na niž má být provedena změna, vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena). Paní Tkadlečkové ve stavebním řízení náleží postavení účastníka řízení dle ust. § 109 písm. e) stavebního zákona – tedy coby vlastníka sousedního pozemku nebo stavby na něm, jehož vlastnické právo prováděním stavby může být přímo dotčeno. Takovým účastníkům se ve stavebním řízení doručuje postupem dle ust. § 144 správního řádu – tedy veřejnou vyhláškou. Nadto krajský úřad poznamenává, že mu není zřejmé, z jakého důvodu (kromě ryze obstrukčního) odvolatelka doručování oznámení o zahájení řízení napadá – o probíhajícím stavebním řízení zjevně věděla a aktivně v něm vystupovala.

- 2) Stavební řízení je řízením vedeným k žádosti stavebníka. Je to právě stavebník, kdo svou žádostí vymezuje předmět tohoto řízení. Stavební úřad pak v řízení přezkoumá podanou žádost a k ní připojené podklady a ověří zejména, zda odpovídá zákonným a podzákonným požadavkům. Z předloženého spisu je zřejmé, že stavební objekt SO 106 původně byl zahrnut do žádosti o stavební povolení a k jeho „vypuštění“ z řízení došlo na žádost stavebníka poté, co odvolatelky ve svých námitkách ze dne 5. 3. 2020 uvedly, že s provedením stavby v rozsahu SO 106 - stavební údržba propustku v km 8,034-ev.č. 32 nesouhlasí a že jsou kategoricky proti tomu, aby na jejich pozemcích byla taková stavba realizována. Speciální stavební úřad v případě, kdy se nejedná o stavební objekt, který by přímo ovlivňoval či dokonce podmiňoval ať již funkčně či z hlediska souladu projednávané stavby s požadavky zákona a vyhlášek, nemůže stavebníka k realizaci takového objektu nutit. S ohledem na uvedené krajský úřad konstatuje, že speciální stavební úřad nepochybil, když pro záměr vydal stavební povolení, ačkoli byl stavební objekt SO 106 vypuštěn.
- 3) Odvolatelky mají za to, že bez souhlasu paní Niliusové coby vlastníka pozemku st. p. 398 v k.ú. Krásná pod Lysou Horou není možné stavební povolení pro záměr vydat. K tomu krajský úřad uvádí, že podle ust. § 17 zákona o pozemních komunikacích jsou dálnice, silnice a místní komunikace I. třídy, jejich součásti, příslušenství a stavby související, **veřejně prospěšné**. V odstavci dvě tohoto ustanovení je zakotveno, že podle zvláštního právního předpisu, kterým je zákon o vyvlastnění, lze odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo ke stavbě potřebným k uskutečnění výstavby, opravy, úpravy, modernizace nebo **rekonstrukce dálnice, silnice, místní komunikace I. třídy, jejich součástí, příslušenství nebo staveb souvisejících**. Jedná se tedy o **účel vyvlastnění stanovený zákonem**. Podle ust. § 184a odst. 3 stavebního zákona se souhlas vlastníka pozemku nebo stavby, není-li žadatel vlastníkem pozemku nebo stavby, nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem. Souhlas vlastníků pozemku, na nichž má být stavba uskutečněna (tedy ani paní Niliusové), tak v tomto případě není nutné dokládat.

Pokud pak odvolatelky nesouhlasí s tím, že se jedná toliko o změnu dokončené stavby dle ust. § 2 odst. 5 písm. c) stavebního zákona, když je zřejmé, že v rámci realizace stavby dojde k zásadním stavebním úpravám, pak krajský úřad uvádí, že stavební zákon samotný pojem „rekonstrukce“ ani „oprava“ nezná, a proto je třeba záměr podřadit pod jiný termín dle stavebního zákona, jež by charakterem odpovídal. Pokud je stavba zkolaudovaná a užívaná, a je požadována jakákoli její změna, tak se ve smyslu stavebního zákona jedná o „změnu dokončené stavby“. Tou může být podle ust. § 2 odst. 5 stavebního zákona buď nástavba, přístavba, nebo stavební úprava. Pokud v rámci změn dokončené stavby nedochází ke změně půdorysu stavby, k navýšení počtu jízdních pruhů, ani jejich šířky, pak se jedná o stavební úpravu. Speciální stavební úřad tedy záměr zařadil z hlediska stavebního zákona správně.

- 4) Pokud odvolatelky mají za to, že měl speciální stavební úřad v rozhodnutí stanovit žadateli podmínku, která by jej zavazovala k tomu, aby nedošlo ke znečištění vody protékající poškozenou propustí na tento pozemek, pak k tomu krajský úřad uvádí, že ze sdělení Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, nutnost stanovit do stavebního povolení takovou podmínku pro provedení stavby nevyplývala, a ani takový požadavek nestanovil jiný dotčený orgán. Krajský úřad však na okraj poznamenává, že pokud dochází k poškození majetku odvolatelky podmačením zapříčiněným nefunkčním propustkem, pak její možnosti obrany nejsou omezeny stavebním zákonem.

Podle ust. § 9 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích je vlastník dálnice, silnice nebo místní komunikace povinen vykonávat její správu zahrnující zejména její pravidelné a mimořádné prohlídky, údržbu a opravy – přičemž podle ust. § 12 odst. 1 písm. a) zákona o pozemních komunikacích je součástí silnice také propustek. Podle ust. § 27 odst. 4 zákona o pozemních komunikacích je vlastník dálnice, silnice, místní komunikace nebo chodníku povinen nahradit vlastníkům sousedních nemovitostí škody, které jim vznikly v důsledku stavebního stavu nebo dopravně technického stavu těchto komunikací. V tomto konkrétním případě vlastník komunikace vykonává správu prostřednictvím správce, kterým je žadatel, tedy Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, a v takovém případě dle ust. § 27 odst. 6 zákona o pozemních komunikacích je povinen namísto vlastníka pozemní komunikace nahradit škodu tento správce, přičemž vlastník pozemní komunikace ručí za splnění povinnosti k náhradě škody.

S ohledem na výše uvedené tedy krajský úřad nepovažuje podané odvolání za důvodné. Krajský úřad po přezkoumání napadeného rozhodnutí, souvisejícího spisu, včetně řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, shledal, že rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy a že odvolání není důvodné, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

V souladu s ust. § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí označit všechny účastníky řízení. V daném případě jsou účastníky tohoto řízení Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, středisko Frýdek-Místek, Obec Raškovice, Alena Pohludková, Povodí Odry, státní podnik, Marie Koždoňová, Dalibor Chuděj, Jiří Blahuta, Antonín Březina, Alexandr Čuba, Obec Krásná, Josef Herman, Zdeňka Hermanová, Radomír Vaněk, Marcela Hrůzková, Karel Mjttasch, MUDr. Jiří Platoš, Pavel Sysala, Veronika Sysalová, Ing. Věra Motyčková, Ladislav Škapa, Marie Škapová, Jiřina Niliusová, Obec Pražmo, CETIN a.s., ČEZ Distribuce, a. s., GridServices, s.r.o., Lesy České republiky, s.p., Správa toků - oblast povodí Odry, Radek Pavlas, Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., Martin Chlebek; vlastníci sousedních pozemků nebo staveb na nich, může-li být jejich vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno a ti, kdo mají k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich právo odpovídající věcnému břemenu, může-li být toto právo prováděním stavby přímo dotčeno pro pozemky: st. 45/1, 393, 395, 51/1, 51/2, 397, 482, 537, 488/2, 1338 a pare. č. 410/2, 411, 466/8, 466/3, 466/5, 378/5, 474/3, 474/2, 474/1, 2588/1, 477/3, 477/2, 484/2, 483/6, 483/2, 483/5, 505, 506/3, 503/8, 510/9, 2586/4, 2586/5, 630/4, 561/9, 626, 2585, 653/2, 653/3, 651/1, 687/2, 478/3, 517/10, 517/12, 516, 515/8, 515/2, 515/3, 518/3, 519, 546/1, 546/6, 546/5, 630/2, 647/3, 647/2, 647/13, 2586/6, 720/5, 720/4, 720/3, 687/16, 720/2, 730, 732/1, 734/3, 739/3, 742/4 vše v katastrálním území Krásná pod Lysou Horou, st. 95/2, 95/1, 614 a pare. č. 950/1, 948, 943, 1428/2, 826/2, 823/3, 823/4, 1428/36, 742, 741/1, 741/9, 741/7, 665/2, 1421/1, 658/4, 1433/1, 666/6, 674/15, 625/5, 625/19, 947/1, 1429, 944, 826/1, 826/4, 753/2, 751, 745, 744/1, 743/1, 743/2, 743/3, 1427/2, 658/3, 657/6, 657/1, 658/2, 634/2, 625/12, 632/4, 1428/45, 1410/3, 1410/18, 629/2, 632/1, 545/2, 633/5, 633/4, 535/2, 535/1, 538/7, 538/8, 523/1, 521/3, 1428/49, 521/10, 521/6, 521/8, 521/7, 1428/67, 1428/6, 1428/69, 1428/3, 440/2, 440/11, 327, 328/1, 328/2, 425/8, 425/11, 341, 342, 1395/14, 1395/20, 1395/18, 353, 1404/2, 354/7, 369/3, 289/27, 289/22, 289/23, 293, 536, 525/2, 525/4, 525/3, 1401, 439/2, 439/1, 427/1, 427/2, 427/3, 326/2, 326/1, 1428/4, 328/3, 426/2, 338, 340/2, 1402/1, 336, 1428/60, 346/2, 346/1, 346/3, 348, , 347, 1403, 230/15, 230/14, 295/2, 296/2, 295/4, 296/1, 289/6, 289/7, 289/10, 289/13, 1386/1, 227/32, 227/33, 224/2, 227/34, 227/35, 1384/6, 1428/19, 1428/20, 187/1, 186/1, 186/3, 188/1, 1428/25, 185/3, 125/4, 120/4, 123/2, 100/2, 95/2, 230/17, 230/16, 230/18, 230/19, 230/2, 230/20, 224/1, 1387/1, 210/1, 1384/3, 191/18, 191/12, 1381/2, 1381/1, 192/9, 129/4, 129/3, 129/1, 126, 1475/11, 1475/12, 1475/13, 100/1, 95/1, 96/1, 96/4 vše v katastrálním území Raškovice, st. 493, 163 a parc.č. 419/2, 103/4, 109/3, 111/2, 419/1, 103/1, 103/6, 103/7,

110/3, 117/5, 117/4, 118/2, 125/9, 125/8, 88/3, 88/2, 90/1, 1511, 1376/3, 408, 402/2, 124/3, 420/43, 420/42, 125/5, 125/4, 420/40, 125/10, 125/7, 125/2, 110/1, 110/5, 110/4, 111/1 vše v katastrálním území Pražmo.

Poučení

Podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat.

Ing. Libor Částka, v.r.
vedoucí oddělení silničního hospodářství
odboru dopravy a chytrého regionu

Za správnost vyhotovení: Mgr. Barbora Niklová

Rozdělovník

1. Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, středisko Frýdek-Místek, zastoupena společností VIAT s.r.o., IDDS: ykiaez5; sídlo: Lidická č.p. 700/19, Veveří, 602 00 Brno 2
2. Obec Raškovice, IDDS: xdjbbs2; sídlo: Raškovice č.p. 207, 739 04 Pražmo
3. Povodí Odry, státní podnik, IDDS: wwit8gq; sídlo: Varenská č.p. 3101/49, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava 2
4. Alexandr Čuba, IDDS: gz8ugc8; trvalý pobyt: Raškovice č.p. 171, 739 04 Pražmo
5. Obec Krásná, IDDS: v5ravp4; sídlo: Krásná č.p. 287, 739 04 Pražmo
6. Obec Pražmo, IDDS: 4r5a5rw; sídlo: Pražmo č.p. 153, 739 04 Pražmo
7. CETIN a.s., IDDS: qa7425t; sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
8. ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy; sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2
9. GridServices, s.r.o., IDDS: jnnyjsó; sídlo: Plynárenská č.p. 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno 2
10. Lesy České republiky, s.p., Správa toků - oblast povodí Odry, IDDS: e8jcfns; sídlo: Nádražní č.p. 2811, 738 01 Frýdek-Místek 1
11. Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., IDDS: 4xff9pv; sídlo: 28. října č.p. 1235/169, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava 9
12. Jiřina Niliusová, Hlavní třída č.p. 698/92, Porubá, 708 00 Ostrava 8
Zastoupena: Tomáš Krásný, IDDS: jkig59x; místo podnikání: Milíčova č.p. 1386/8, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava 2
13. Alena Pohludková, Raškovice č.p. 291, 739 04 Pražmo
14. Marie Koždoňová, Raškovice č.p. 90, 739 04 Pražmo
15. Dalibor Chuděj, Raškovice č.p. 10, 739 04 Pražmo
16. Jiří Blahuta, Raškovice č.p. 368, 739 04 Pražmo
17. Antonín Březina, Okružní č.p. 490, Markvartovice, 747 14 Ludgeřovice
18. Josef Herman, Krásná č.p. 40, 739 04 Pražmo
19. Zdeňka Hermanová, Krásná č.p. 40, 739 04 Pražmo
20. Radomír Vaněk, Vsetínská č.p. 475, 757 01 Valašské Meziříčí 1
21. Marcela Hrůzková, Krásná č.p. 191, 739 04 Pražmo
22. Karel Mittasch, Jaselská č.p. 1161/1, Porubá, 708 00 Ostrava 8

23. MUDr. Jiří Platoš, Morávka č.p. 612, 739 04 Pražmo
24. Pavel Sysala, Jiřího Herolda č.p. 1560/8, Bělský Les, 700 30 Ostrava 30
25. Veronika Sysalová, Jiřího Herolda č.p. 1560/8, Bělský Les, 700 30 Ostrava 30
26. Ing. Věra Motyčková, Krásná č.p. 268, 739 04 Pražmo
27. Ladislav Škapa, Tlapákova č.p. 1242/15, Hrabůvka, 700 30 Ostrava 30
28. Marie Škapová, Tlapákova č.p. 1242/15, Hrabůvka, 700 30 Ostrava 30
29. Radek Pavlas, Pražmo č.p. 35, 739 04 Pražmo
30. Martin Chlebek, Krásná č.p. 295, 739 04 Pražmo

Veřejnou vyhláškou:

Vlastníci sousedních pozemků nebo staveb na nich, může-li být jejich vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno a ti, kdo mají k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich právo odpovídající věcnému břemenu, může-li být toto právo prováděním stavby přímo dotčeno pro pozemky: st. 45/1, 393, 395, 51/1, 51/2, 397, 482, 537, 488/2, 1338 a pare. č. 410/2, 411, 466/8, 466/3, 466/5, 378/5, 474/3, 474/2, 474/1, 2588/1, 477/3, 477/2, 484/2, 483/6, 483/2, 483/5, 505, 506/3, 503/8, 510/9, 2586/4, 2586/5, 630/4, 561/9, 626, 2585, 653/2, 653/3, 651/1, 687/2, 478/3, 517/10, 517/12, 516, 515/8, 515/2, 515/3, 518/3, 519, 546/1, 546/6, 546/5, 630/2, 647/3, 647/2, 647/13, 2586/6, 720/5, 720/4, 720/3, 687/16, 720/2, 730, 732/1, 734/3, 739/3, 742/4 vše v katastrálním území Krásná pod Lysou Horou, st. 95/2, 95/1, 614 a pare. č. 950/1, 948, 943, 1428/2, 826/2, 823/3, 823/4, 1428/36, 742, 741/1, 741/9, 741/7, 665/2, 1421/1, 658/4, 1433/1, 666/6, 674/15, 625/5, 625/19, 947/1, 1429, 944, 826/1, 826/4, 753/2, 751, 745, 744/1, 743/1, 743/2, 743/3, 1427/2, 658/3, 657/6, 657/1, 658/2, 634/2, 625/12, 632/4, 1428/45, 1410/3, 1410/18, 629/2, 632/1, 545/2, 633/5, 633/4, 535/2, 535/1, 538/7, 538/8, 523/1, 521/3, 1428/49, 521/10, 521/6, 521/8, 521/7, 1428/67, 1428/6, 1428/69, 1428/3, 440/2, 440/11, 327, 328/1, 328/2, 425/8, 425/11, 341, 342, 1395/14, 1395/20, 1395/18, 353, 1404/2, 354/7, 369/3, 289/27, 289/22, 289/23, 293, 536, 525/2, 525/4, 525/3, 1401, 439/2, 439/1, 427/1, 427/2, 427/3, 326/2, 326/1, 1428/4, 328/3, 426/2, 338, 340/2, 1402/1, 336, 1428/60, 346/2, 346/1, 346/3, 348, , 347, 1403, 230/15, 230/14, 295/2, 296/2, 295/4, 296/1, 289/6, 289/7, 289/10, 289/13, 1386/1, 227/32, 227/33, 224/2, 227/34, 227/35, 1384/6, 1428/19, 1428/20, 187/1, 186/1, 186/3, 188/1, 1428/25, 185/3, 125/4, 120/4, 123/2, 100/2, 95/2, 230/17, 230/16, 230/18, 230/19, 230/2, 230/20, 224/1, 1387/1, 210/1, 1384/3, 191/18, 191/12, 1381/2, 1381/1, 192/9, 129/4, 129/3, 129/1, 126, 1475/11, 1475/12, 1475/13, 100/1, 95/1, 96/1, 96/4 vše v katastrálním území Raškovice, st. 493, 163 a parc.č. 419/2, 103/4, 109/3, 111/2, 419/1, 103/1, 103/6, 103/7, 110/3, 117/5, 117/4, 118/2, 125/9, 125/8, 88/3, 88/2, 90/1, 1511, 1376/3, 408, 402/2, 124/3, 420/43, 420/42, 125/5, 125/4, 420/40, 125/10, 125/7, 125/2, 110/1, 110/5, 110/4, 111/1 vše v katastrálním území Pražmo.

2. Na vědomí:

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu

Vyvěšeno dne:**Sňato dne:**